

## PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 26 mai 2011, în cadrul ședinței Consiliului local Sighișoara din data de 26 mai 2011.

Înainte ca președintele de ședință să preia lucrările ședinței, domnul primar o prezintă pe domnișoara Fleșariu Anca, noul secretar al municipiului, căreia îi urează mult succes în activitate. Domnii consilieri aplaudă.

Are cuvântul domnișoara Fleșariu Anca, secretarul municipiului, care își exprimă speranța că va colabora bine cu Consiliul local, precizând faptul că este deschisă la orice discuție, chiar și critică, dacă aceasta este constructivă și în limitele legalității.

Domnișoara Anca Fleșariu, secretarul municipiului, anunță că la ședință sunt prezenți un număr de 16 consilieri din totalul de 19 consilieri în funcție. Lipsesc: domnul consilier Ciucan Cristian, plecat în străinătate, domnul consilier Pușcaș Cornel, al cărui fiu a absolvit azi liceul și doamna consilier Szasz Izolda, care și-a anunțat întârzierea.

Întreabă dacă în legătură cu modul de redactare a hotărârilor și a procesului verbal din ședința anterioară sunt obiecțiuni. Nu sunt obiecțiuni.

Atenționează în legătură cu necesitatea respectării art. 76 și 77 din Legea nr. 393/2004, coroborat cu dispozițiile art. 46 din Legea nr. 215/2001, republicată, privind existența unei stări de incompatibilitate sau a unui conflict de interese a aleșilor locali în situația adoptării unor hotărâri înscrise pe ordinea de zi. Consilierii au obligația să anunțe, înainte de a se intra în discuții, acest lucru.

Anunță că în conformitate cu Regulamentul, ședința de azi va fi condusă de către domnul Toth Tivadar, căruia îi dă cuvântul.

Are cuvântul președintele de ședință, domnul Toth Tivadar, care anunță că la ședință participă ca invitați domnul Oprea Mircea-Țonu, directorul SC ATT S.A., doamna Gasparik Andreea, directorul medical al Spitalului municipal, domnul Hofnăr Mihai, directorul A.V.P.S. Sighișoara și șefii serviciilor publice din cadrul Primăriei și a unităților direct subordonate.

Supune la vot următoarea

### ORDINE DE ZI:

1. Procesele verbale ale ședințelor Consiliului de Administrație al Spitalului Municipal Sighișoara din 24.02.2011 și 13.05.2011
2. Petiția nr. 11/CL/28.04.2011, prin care Grupul Coral "Nicolae Bogdan" Sighișoara solicită finanțare (5000 lei) pentru participare la Festivalul de Muzică Ortodoxă de la Pomorie - Bulgaria
3. Petiția nr. 12/CL/04.05.2011, prin care d-na Casianov Nicoleta, domiciliată în str. N. Filipescu nr. 52, face propuneri referitoare la proiectul de hotărâre privind impozitele și taxele locale pentru anul 2012
4. Petiția nr. 13/CL/04.05.201, prin care Asociația Turistică Sighișoara solicită menținerea taxei locale hoteliere la nivelul actual de 0,5 %
5. Petiția nr. 14/CL/04.05.2011, prin care SC Transtex SRL solicită revocarea în parte a unor hotărâri ale Consiliului Local Sighișoara, anularea unor acte administrative fiscale și exonerarea societății de la plata sumei de 1.798,70 lei
6. Petiția nr. 15/CL/09.05.2011, prin care SC Avalon Communication mulțumește Consiliului local pentru sprijinul acordat la organizarea evenimentului cultural "ARTVENTURE "
7. Petiția nr. 16/CL/10.05.2011, prin care cetățeni din Sighișoara solicită introducerea postului local de televiziune TÂRNAVA TV în grila analogică a operatorului RCS-RDS

8. Petiția nr. 18/CL/10.05.2011, prin care Asociația Crescătorilor de Păsări și Animale Mici de Rasă solicită sprijin financiar și aprobarea unor locații pentru organizarea expoziției naționale din anul 2012
9. Petiția nr. 19/CL/17.05.2011, prin care d-l Luca Vasile solicită informații cu privire la stadiul procesului intentat de Municipiul Sighișoara, Comisiei Locale de Fond Funciar Daneș
10. Petiția nr. 20/CL/20.05.2011, prin care Asociația Vânătorilor și Pescarilor Sportivi din Sighișoara solicită "remodificarea limitelor fondului cinegetic Criș"
11. Petiția nr. 21/CL/20.05.2011, prin care SC SEFAR SRL Sighișoara anunță intenția de cumpărare a unui teren în Cartier Târnavă II
12. Proiect de hotărâre privind casarea mijloacelor fixe și a obiectelor de inventar din evidențele Spitalului Municipal Sighișoara
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea statului de funcții și a organigramei Spitalului Municipal Sighișoara
14. Proiect de hotărâre privind procentul din valoarea totală estimată cu care autoritatea administrației publice locale se angajează să participe în anul 2011 la cofinanțarea cheltuielilor de investiții-dotare cu aparatură medicală- pentru Spitalul Municipal Sighișoara
15. Proiect de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor pe anul 2012
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea aderării comunei Chețani la Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Aqua Invest Mureș
17. Proiect de hotărâre privind însușirea valorii actualizate a investiției pentru obiectivul Îmbunătățirea calității mediului prin înființare parc în municipiul Sighișoara, județul Mureș
18. Proiect de hotărâre privind organizarea ediției 2011 a Târgului Meșteșugarilor
19. Proiect de hotărâre privind modificarea Statului de funcții și a Organigramei Municipiului Sighișoara
20. Proiect de hotărâre privind abrogarea Hotărârii Consiliului Local nr. 232/21.12.2010
21. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei nr. 9 la Hotărârea Consiliului Local Nr. 91/ 27.05.2010
22. Proiect de hotărâre privind însușirea unor documentații cadastrale
23. Proiect de hotărâre privind închirierea unui teren și preluarea unui contract de închiriere
24. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere
25. Proiect de hotărâre privind transmiterea în folosință gratuită către Liceul Teoretic Joseph Haltrich a Sălii de sport situată în str. Mihai Eminescu nr. 6
26. Proiect de hotărâre privind încetarea Contractului de concesiune nr. 132/25.01.2005
27. Proiect de hotărâre privind avizarea vânzării unei locuințe de către SC ATT SA Sighișoara
28. Proiect de hotărâre privind concesiunea unui teren
- 29. Proiect de hotărâre privind aprobarea prețurilor pentru produse alimentare și nealimentare practicate în magazinul economat pe luna Iunie 2011**

Președintele de ședință anunță că, față de ordinea de zi difuzată, executivul propune completarea acesteia cu câteva puncte, sens în care îi dă cuvântul secretarului municipiului, domnișoara Fleșariu Anca, pentru a le prezenta.

Are cuvântul secretarul municipiului, care propune completarea ordinii de zi cu următoarele puncte suplimentare:

1. Proces-verbal întocmit de către Comisia care a analizat contractul încheiat cu S.C. Boss Company S.R.L.
2. Petiția doamnei Nora Ioanovici în legătură cu solicitarea pe care o face pentru acordarea unei sume de bani pentru deplasarea la un concurs internațional din orașul Kaposvar din Ungaria;
3. Petiția domnului Fintoc Mihai în legătură cu modul în care s-a făcut repartizarea locurilor de parcare în cartierul Andrei Șaguna

Intervine domnul Rolea George cu precizarea că mai este depusă o petiție din partea doamnei Tomuleț din str. Târnavei prin care solicită scoaterea de pe ordinea de zi a punctului 20 privind abrogarea Hotărârii Consiliului local nr. 232/2010 și propune a fi trecută și aceasta pe ordinea de zi, fiind, deci, 4 petiții cu care ordinea de zi se completează.

Președintele de ședință, domnul Toth Tivadar, supune la vot ordinea de zi cu completările făcute. Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Se intră în ordinea de zi.

Președintele de ședință propune să se discute punctul 10 din ordinea de zi pentru ca participanții la acest punct să nu fie reținuți. Se aprobă propunerea făcută.

La punctul zece se dă cuvântul domnișoarei Anca Fleșariu, secretarul municipiului, pentru a prezenta Petiția nr. 20/CL/20.05.2011, prin care Asociația Vânătorilor și Pescarilor Sportivi din Sighișoara solicită "remodificarea limitelor fondului cinegetic Criș".

Se trece la discuții:

Domnișoara secretar Fleșariu Anca face precizarea că aceste granițe, după cum au fost solicitate în petiție, se stabilesc de către I.T.R.S.V., prin Ministerul Mediului și prin Hotărâre de Guvern sau Ordin al Ministrului. Noi nu putem spune acum cum se stabilesc aceste limite. Dacă există un act normativ care să stea la baza acestei solicitări, atunci se va putea proceda în consecință. Dacă domnii consilieri consideră că se impune a se proceda altfel... Întreabă dacă există un reprezentat al asociației de față, care să poată da mai multe explicații.

Domnul Gavrilă Ionel arată că domnișoara secretar nu l-a lămurit în ceea ce privește această solicitare. Se pare că ei cer ceva, iar noi am hotărât altceva. Se întreabă dacă la vremea respectivă, Consiliul local a hotărât greșit?

Domnul Urian Cosmin arată că s-a hotărât atribuirea către Fondul de vânătoare.

Domnul Truță Petru arată că, prin Hotărârea Consiliului local nr. 45/2011 s-a aprobat înscrierea municipiului în Asociația Terra-Agro pentru aprobarea fondului de vânătoare. Limita dintre cele două fonduri de vânătoare este valea Șașului. În aceeași asociație s-au înscris și comunele Daneș și Apold. Dosarul este la Ministerul Mediului pentru verificare. Dacă a existat o altă delimitare, noi nu avem date la nivel de municipiu. Municipiul, ca unitate administrativ-teritorială, nu are nici o atribuție în ceea ce privește modificarea granițelor.

Domnul Eftimie Adrian întreabă în ce bază se solicită această readucere la vechiul fond de vânătoare? Nu s-a făcut acest lucru acum două săptămâni?

Domnul Gherman Petru din partea Asociației Vânătorilor și Pescarilor Sportivi, arată că asociația nu a solicitat ca Primăria să modifice granițele acestui fond de vânătoare pentru că nu are această competență. Granița acestui fond de vânătoare, pe timpul lui Ceaușescu, a fost comuna Apold. Asociația nu cere decât sprijinul Consiliului local pentru că este o situație specială. Au plecat două fonduri de vânătoare și au mai rămas 30 de vânători. Acesta a fost motivul pentru care s-a cerut să se revină la vechea graniță. Nu se cere modificarea granițelor de către Consiliul local, ci numai sprijin pentru ca aceste demersuri să fie făcute împreună. Primăria Sighișoara are puțin teren acolo, majoritatea aparține comunei Apold. De asemenea, arată că nu a avut cunoștință de faptul că municipiul Sighișoara s-a asociat cu fondul de vânătoare Daneș. Ar vrea să știe cu ce s-a asociat municipiul, cu ce a intrat în această asociere pentru că legea prevede anumite reguli în acest sens. Acest demers este făcut într-un singur scop, acela al atribuirii fondului de vânătoare, dar cum se știe, orice regulă are și excepții. Asociația solicită sprijin pentru a se face o adresă, împreună cu cele două primării, pentru a se face demersurile necesare la Ministerul Mediului. Încearcă să obțină acea parte din fondul de vânătoare, care reprezintă 5% din totalul fondului.

Domnul Rolea George recunoaște că este confuz. Se cere acum sprijin pentru modificarea granițelor limitelor fondului cinegetic, cu toate că noi suntem înscriși în Asociația Terra-Agro. Nu înțelege cu ce i-ar ajuta pe cei 30 de vânători faptul că se modifică granițele, în condițiile în care noi am semnat o asociere cu un alt fond de vânătoare și, indiferent care vor fi granițele, noi tot cu acel fond de vânătoare rămânem.

Domnul Gherman Petru arată că ar câștiga câteva hectare în plus.

Domnul Rolea întreabă unde se află suprafața la care face referire?

Domnul Gherman arată că acest fond se află la Asociația Terra-Agro.

Domnul Rolea George întreabă dacă aceste limite trebuie să rămână tot acolo, ori vor veni ulterior să ceară modificarea lor?

Domnul Gherman Petru arată că va trebui să aibă o discuție în prealabil și cu domnul Barbu de la asociația Criș pentru a-i cere acordul.

Domnul Rolea îl roagă pe domnul Gherman să se pună prima dată de acord cu domnul Barbu, după care să revină cu solicitarea.

Domnul Gherman Petru arată că nu s-a pus de acord cu reprezentanții Asociației Terra-Agro pentru că nu a știut că municipiul Sighișoara s-a asociat cu acest fond de vânătoare. Roagă să fie sprijinit în demersurile pe care le face, mai ales pentru faptul că majoritatea vânătorilor sunt din Sighișoara.

Domnul primar arată că la vremea respectivă, când s-a luat hotărârea de Consiliul, nu s-a știut că limitele ajung până la Criș, iar acum este greu să se modifice suprafețele cu care am intrat noi în asociere. Asta presupune să luăm de la capăt o serie de acte care sunt deja duse la București. Propune ca domnul Gherman să se pună de acord cu domnul Barbu și în funcție de aceasta va lua o hotărâre și Consiliul local.

Domnul Toth Tivadar propune să se accepte varianta menționată de către domnul primar.

În urma discuțiilor purtate se stabilește reluarea acestei solicitări după ce în prealabil părțile implicate se pun de acord și prezintă concluziile în fața Consiliului local.

La primul punct, președintele de ședință, domnul Toth Tivadar, supune spre luare la cunoștință Procesele verbale ale ședințelor Consiliului de Administrație al Spitalului Municipal Sighișoara din 24.02.2011 și 13.05.2011.

Domnul Eftimie Adrian propune să se prezinte aceste procese verbale tipărite, nu scrise de mână pentru că nu sunt destul de lizibile.

Domnișoara Fleșariu Anca precizează faptul că aceste procese verbale sunt extrase dintr-un registru.

La punctul doi se dă cuvântul domnișoarei Anca Fleșariu, secretarul municipiului, pentru a prezenta Petiția nr. 11/CL/28.04.2011, prin care Grupul Coral "Nicolae Bogdan" Sighișoara solicită finanțare (5000 lei) pentru participare la Festivalul de Muzică Ortodoxă de la Pomorie – Bulgaria. Propune să se dea cuvântul domnului director economic, Oltean Emil.

Intervine domnul Eftimie Adrian, care propune ca toate punctele unde se solicită bani, să se discute împreună.

Domnul Toth Tivadar, președintele de ședință, îl roagă pe domnul Oltean să-și spună punctul de vedere pentru fiecare caz în parte.

Domnul Oltean Emil arată că, atunci când s-a întocmit bugetul, s-a rezervat o sumă de bani pentru activitățile culturale. Tot ce apare acum este suplimentar și consumă din banii pentru celelalte festivaluri. Nu avem de unde să luăm acești bani. Ar fi trebuit să fie solicitați la începutul anului și să fie cuprinși în bugetul local.

Domnul Gavrilă Ionel nu dorește să-l contrazică pe domnul Oltean, dar acestea sunt cazuri speciale. Este vorba de un cor care face o deplasare pentru a participa la un festival, iar suma nu este atât de mare încât să ne dea peste cap socotelile. În ceea ce privește celelalte manifestări, este de acord cu domnul Oltean pentru că toți cei care organizează asemenea manifestări culturale trebuie să-și facă un buget.

Domnul Oltean Emil arată că nu se poate cere cu o săptămână înainte de deplasare bani.

Domnul Adăscăliței Ion dorește și dânsul să prezinte un eveniment important. Vom avea onoarea să găzduim o expoziție națională a crescătorilor de animale mici. În Sighișoara s-a înființat prima asociație în anul 1896 și cu această ocazie îi mulțumește domnului viceprimar, care a sprijinit întotdeauna aceste acțiuni. Faptul că se organizează o expoziție națională, obligă asociația să ceară niște bani.

Domnul viceprimar arată că această expoziție va avea loc în ianuarie 2012 și acum este nevoie de un aviz de principiu.

Domnul Rolea George arată că aceeași situație excepțională este invocată și de către Trupa Kids, care este prezentă la fiecare eveniment, cum ar fi balurile Lions sau Rottary etc. Suma solicitată nu este mare și trebuie să îi sprijinim și pe ei. Chiar dacă nu sunt bani, trebuie ținut cont de faptul că Trupa Kids a fost invitată la un concurs european. Are convingerea că merită acest sprijin pentru că ne vor reprezenta în străinătate.

Domnul Ștefănescu Constantin arată că s-a discutat tot timpul despre propaganda pe care trebuie să o facem ca Sighișoara să fie cunoscută. Acum vine momentul ca să ne prezentăm și în exterior, iar acești copii ne onorează și cu siguranță că ne vor aduce și premii. Când avem nevoie de ei îi invităm să ne danseze, iar când au nevoie ei de noi, le spunem că nu mai avem bani. Trebuie să găsim banii respectivi. De asemenea, aceeași situație este și cu corul „Bogdan”. Domnul Bogdan a activat foarte mulți ani și a constituit acest cor aproape din nimic, atunci când a funcționat la Casa de copii. Ei vor acum să ducă pe meleaguri străine cultura și tradiția românească. Este convins că nu moare nimeni dacă municipiul dă acești bani. Trebuie să susținem aceste activități, inclusiv cu expoziția păsărilor mici.

Domnul primar arată că a vorbit cu domnul Oltean despre această problemă și nu este altă soluție decât să se ia din banii alocați altor manifestări culturale. Ulterior se poate veni cu o rectificare de buget.

Domnul Oltean Emil atrage atenția ca pe viitor aceste solicitări să fie făcute din timp pentru a putea fi cuprinse în buget.

Domnul primar adaugă faptul că, deși a rugat-o pe doamna Nora Ioanovici, care conduce Trupa Kids, să vină cu asemenea solicitări, dânsa a spus că a uitat. Anul acesta să nu uităm noi să o întrebăm. O roagă pe doamna Rațiu Anca să aibă în vedere acest lucru.

Domnul Oprea Nicolae arată că este foarte interesant și frumos la ceea ce asistăm. Fiecare proiect este bine susținut, dar nu pentru aceasta am venit, deoarece esențial este o singură problemă. Domnul Oltean trebuie să vină cu soluții concrete pentru că dânsul gestionează banii. Îl roagă să dea soluții concrete.

Domnul Toth Tivadar constată că există o anumită sumă, de care trebuie să tragem ca să ajungă peste tot. Dacă alocăm sume de bani pentru proiecte noi, atunci luăm din altă parte. Se poate aproba, dar atunci pentru celelalte evenimente sumele de bani vor fi mai mici pentru că nu se știe când va fi o nouă rectificare de buget. Roagă să se dea un aviz de principiu.

Supune la vot propunerea de a se alocă suma de 5000 lei pentru Grupul coral „Bogdan”, de asemenea, aceeași sumă și pentru Trupa Kids.

Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Intervine secretarul municipiului, care arată că pe un acord de principiu nu se pot da banii. Este nevoie de un proiect de hotărâre. Deplasarea se face peste câteva zile și nu mai este timp pentru a se veni cu un proiect de hotărâre. Sunt doar petiții, neînsoțite de proiecte de hotărâre.

Domnul Rolea George întreabă dacă nu se poate redacta proiectul de hotărâre în pauză?

Domnul Gavrilă Ionel întreabă dacă este necesar să se inițieze un proiect de hotărâre? S-au mai dat asemenea acordul de principiu, fără proiecte de hotărâre.

Domnișoara Fleșariu Anca, secretarul municipiului, arată că s-au dat avize de principiu, iar în ședința următoare s-a venit cu proiectele de hotărâre.

Domnul Gavrilă Ionel susține că au fost situații în care s-a dat avizul de principiu și banii s-au dat fără proiect de hotărâre.

Domnul Toth Tivadar arată că întotdeauna s-a venit și cu proiectul de hotărâre.

Domnul Rolea George propune să se discute la urmă, pentru a avea timp pentru întocmirea proiectului de hotărâre.

Domnișoara Fleșariu Anca nu crede că va reuși să întocmească proiectul de hotărâre.

Domnul Ștefănescu Constantin arată că s-a dat acordul de principiu, iar în pauză să se întocmească proiectele de hotărâre.

Domnișoara Fleșariu Anca arată că banii sunt deja alocați și nu știe de unde să fie luați acești bani.

Domnul Rolea George arată că domnii consilieri au fost de acord, iar din câte a înțeles, se va încerca o suplimentare de buget. Acești copii ne aduc onoare pentru că ne vor reprezenta la un campionat european.

Domnișoara Fleșariu Anca, secretarul municipiului, arată că va încerca să facă un proiect de hotărâre împreună cu Direcția economică și cu Biroul relații cu publicul.

Doamna Rațiu Anca arată că o parte din suma alocată manifestărilor culturale s-a dat prin hotărâri ale Consiliului local și au mai rămas 9000 lei pentru Festivalul de fanfară. Nu mai sunt alți bani. Nu se mai poate veni cu o altă hotărâre pentru a se lua din banii dați deja în baza unei hotărâri.

Domnișoara Fleșariu arată că trebuie făcută o rectificare de buget.

Domnul Gavrilă Ionel nu înțelege de ce se mai discută petiția dacă nu sunt bani.

Domnișoara Fleșariu Anca arată că din moment ce au fost depuse aceste petiții, ele trebuie discutate.

Domnul Prodan Dumitru propune să se convoace o ședință extraordinară pentru a se discuta cele două proiecte de hotărâre.

Domnul Ferezan Mircea propune să se renunțe la indemnizația de consilieri.

Domnul Burlacu Adrian propune să se încerce ca asemenea activități să nu mai fie scăpate din bugetul local. Nu sunt bani pentru că se duc aiurea! Personal este dispus să renunțe la indemnizația sa de consilier pentru că altfel nu avem de unde să le dăm bani pentru că banii s-au dus unde nu trebuie. Legea spune clar că trebuie făcută rectificare.

Domnul viceprimar arată că, așa după cum a rezultat din discuții, au mai rămas 9.000 lei pentru Festivalul de fanfară. Propune ca această sumă să fie împărțită în doi pentru cele două urgențe, iar pentru Festivalul de fanfară să venim cu o rectificare.

Președintele de ședință, domnul Toth Tivadar, supune la vot propunerea făcută de către domnul viceprimar, urmând ca în pauză să se redacteze cele două proiecte de hotărâre, care se vor discuta ca ultim punct pe ordinea de zi.

Sosește doamna consilier Szasz Izolda. Sunt prezenți un număr de 17 consilieri.

Domnul Rolea George arată că și dânsul renunță la indemnizația sa de consilier pentru a mai suplimenta suma.

Doamna Szasz Izolda arată că acest lucru se poate face de fiecare dată. Fiecare consilier poate dona indemnizația de consilier din proprie inițiativă. Personal a făcut acest lucru nu o dată, deși nu a spus nimănui pentru că nu vrea să fie considerată populistă.

Punctul trei privind Petiția nr. 12/CL/04.05.2011, prin care d-na Casianov Nicoleta, domiciliată în str. N. Filipescu nr. 52, face propuneri referitoare la proiectul de hotărâre privind impozitele și taxele locale pentru anul 2012, cât și punctul patru privind Petiția nr. 13/CL/04.05.201, prin care Asociația Turistică Sighișoara solicită menținerea taxei locale hoteliere la nivelul actual de 0,5 %, se vor discuta împreună, odată cu punctul 15 privind stabilirea impozitelor și a taxelor locale pe anul 2012.

La punctul cinci se dă cuvântul domnișoarei Anca Fleșariu, secretarul municipiului, pentru a prezenta Petiția nr. 14/CL/04.05.2011, prin care SC Transtex SRL solicită revocarea în parte a unor hotărâri ale Consiliului Local Sighișoara, anularea unor acte administrative fiscale și exonerarea societății de la plata sumei de 1.798,70 lei.

Se trece la discuții:

Domnișoara Fleșariu Anca, secretarul municipiului, explică faptul că nu se poate da curs solicitării deoarece o hotărâre a Consiliului local adoptată în anul 2009 nu se mai poate revoca după trei ani. S-ar fi putut solicita revocarea în anul 2009 pentru Hotărârea nr. 147/2009 și în anul 2010 pentru Hotărârea nr. 7/2010. Societatea Transtex are dreptul să solicite anularea hotărârilor respective în contencios administrativ.

Domnul Eftimie Adrian întreabă din ce se compune suma la care se face referire. Sunt majorări și penalități?

Domnișoara Fleșariu explică din ce se compune suma respectivă.

Domnul Eftimie Adrian arată că este de acord cu faptul că nu se mai poate reveni asupra hotărârilor luate, dar propune ca atunci când se vor discuta impozitele și taxele pe anul viitor, să se analizeze și în ce măsură au ei dreptate sau nu. Propune să se reia discuția cu acea ocazie.

Domnul Popa Adrian arată că este vorba și de taxa de măturat stradă.

Domnul viceprimar precizează faptul că societatea Transtex contestă taxa de depunere în rampă.

Domnul Ferezan Mircea întreabă dacă această taxă nu este pentru dezvoltarea rampei? Înseamnă că este o taxă care este definită greșit sau contractul de prestări servicii cu S.C. Schuster Ecosal conține o exprimare greșită și astfel se suprapun niște taxe.

Se vor relua aceste discuții atunci când se vor discuta impozitele și taxele pe anul 2012.

În urma discuțiilor purtate, domnii consilieri constată că din punct de vedere legal nu se poate da curs solicitării S.C. Transtex S.R.L. și ca urmare Consiliul local își menține hotărârile adoptate.

La punctul șase se dă cuvântul domnișoarei Anca Fleșariu, secretarul municipiului, pentru a prezenta Petiția nr. 15/CL/09.05.2011, prin care SC Avalon Communication mulțumește Consiliului local pentru sprijinul acordat la organizarea evenimentului cultural "ARTVENTURE".

La punctul șapte se dă cuvântul domnișoarei Anca Fleșariu, secretarul municipiului, pentru a prezenta Petiția nr. 16/CL/10.05.2011, prin care cetățeni din Sighișoara solicită introducerea postului local de televiziune TÂRNAVA TV în grila analogică a operatorului RCS-RDS.

Din discuțiile purtate rezultă că postul local de televiziune Târnava a fost deja introdus în grila analogică a operatorului RCS-RDS.

La punctul opt se dă cuvântul domnișoarei Anca Fleșariu, secretarul municipiului, pentru a prezenta Petiția nr. 18/CL/10.05.2011, prin care Asociația Crescătorilor de Păsări și Animale Mici de Rasă solicită sprijin financiar și aprobarea unor locații pentru organizarea expoziției naționale din anul 2012.

Președintele de ședință, domnul Toth Tivadar, supune la vot acordul de principiu în vederea alocării unui sprijin financiar Asociației Crescătorilor de Păsări și Animale Mici de Rasă în vederea organizării expoziției naționale din anul 2012. Se aprobă cu 15 voturi pentru, o abținere a domnului consilier Ferezan Mircea, iar domnul Ion Adăscăliței nu participă la vot, fiind membru al acestei asociații.

La punctul nouă se dă cuvântul domnișoarei Anca Fleșariu, secretarul municipiului, pentru a prezenta Petiția nr. 19/CL/17.05.2011, prin care d-l Luca Vasile solicită informații cu privire la stadiul procesului intentat de Municipiul Sighișoara, Comisiei Locale de Fond Funciar Daneș.

Se trece la discuții:

Domnul Luca Vasile cere să i se dea mai multe informații.

Domnișoara Fleșariu Anca, secretarul municipiului, informează asupra faptului că există un litigiu promovat de către municipiul Sighișoara împotriva comunei Daneș pentru revendicarea suprafeței de 603 ha teren, care a aparținut municipiului Sighișoara. Dosarul se află în apel la pronunțare. În prima instanță acțiunea municipiului a fost respinsă. În apel vom vedea în ce stadiu ne aflăm și vom apela la toate mijloacele care ne stau la îndemână.

Domnul Luca consideră că trebuie să fim mai insistenți pentru că se pare că lucrurile merg în regres. Domnii consilieri trebuie să aibă în vedere faptul că este vorba de 600 ha de teren, care au aparținut de Sighișoara. Acele case din capătul comunei sunt borne de hotar cu comuna Daneș. Istoric vorbind, sunt hărți și documente care atestă clar acest aspect.

Doamna Szasz Izolda arată că nu cunoaște problema din punct de vedere tehnic și nici nu știe ale cui interese sunt reprezentate, dar atâta timp cât este un proces pe rol și problema este tranșată de către instanță, până când aceasta nu se pronunță, nu știe ce presiuni se pot face. Din discuții, a înțeles că este în pronunțare cauza. Nici Președintele României nu are dreptul să intervină într-un proces în curs de pronunțare.

Domnul Luca Vasile arată că ne judecăm de 12 ani pentru aceste terenuri.

Doamna Szasz Izolda susține că din punct de vedere tehnic nu avem ce face până când nu decide instanța.

Domnișoara Fleșariu Anca arată că a explicat cât se putea în detaliu cum stau lucrurile. Ni se va comunica sentința, după care în timp de 15 zile se poate ataca.

Domnul Ștefănescu Constantin întreabă cum stau lucrurile cu comuna Albești?

Domnișoara Fleșariu Anca răspunde că situația este precum a fost stabilită de către instanță, adică așa cum a fost înainte.

La punctul 11 se dă cuvântul domnișoarei Anca Fleșariu, secretarul municipiului, pentru a prezenta Petiția nr. 21/CL/20.05.2011, prin care SC SEFAR SRL Sighișoara anunță intenția de cumpărare a unui teren în Cartier Târnavă II. Adaugă faptul că la materialele de ședință sunt depuse planurile de situație. A intervenit o schimbare în planul de situație depus de către petiționar, în care primele două loturi s-au comasat și s-a format un singur lot, urmând ca celelalte loturi să se renumereze. Suprafața pentru primele două loturi s-a majorat. Din datele pe care le are, există pentru aceste două loturi hotărârea Consiliului local de concesiune, nu de vânzare. Este vorba de Hotărârea Consiliului local nr. 158/2010.

Se trece la discuții:

Domnul primar arată că S.C. Sefar S.R.L. a cerut să cumpere un teren. Nu poate face acest lucru până când nu concesiunează terenul. De asemenea, este nevoie și de un P.U.D., iar noi n-am putut să facem lucrările cadastrale. S-a propus să se înceapă acolo prima lucrare de cadastru pentru că stau după noi de un an de zile pentru că n-am reușit să facem lucrările cadastrale. Trebuie să venim cu un P.U.D. pentru această zonă.

Domnul Rolea George întreabă dacă aceste loturi nu pot fi împărțite în loturi mai mici și date tinerilor pentru a-și construi locuințe?

Domnul viceprimar intervine, arătând că este o zonă industrială.

Domnul Toth Tivadar propune să se meargă pe propunerea domnului primar, având în vedere că această vânzare nu se poate aproba până când nu se concesiunează terenul și până când nu se face un P.U.D.

Domnul viceprimar arată că pentru loturile 1 și 2 și-a manifestat interesul o societate din Germania, care vrea să facă aici o investiție, iar S.C. Sefar dorește să-și mărească capacitatea pentru a confecționa filtre, deoarece deocamdată ei produc doar țesătura pentru filtre. Acest lucru înseamnă investiții în Sighișoara și multe locuri de muncă. Este vorba doar de loturile rămase.

Domnul Ștefănescu Constantin este de părere că pot participa la licitație.

Domnul arh. Ioan Velicu arată că are cunoștință de intenția acestei societăți de a se extinde pe o suprafață de teren. Dacă există un acord de principiu se poate face o reamenajare a loturilor ca să intre și S.C. Sefar, cu intenția de modificare a suprafeței care să fie aprobată în Consiliul local.

Domnul Rolea George arată că s-a acordat suprafața de 25.000 m.p. acestei societăți. Dorește să știe care este gradul de ocupare al terenului? Atunci când s-a făcut atribuirea, nu era ocupat tot terenul, dându-se un credit în avans. Trebuie să ne arate cât au folosit din acest teren pe care l-au cumpărat și numai după aceea să vedem dacă li se mai dă în plus. Este posibil să aibă teren disponibil.

Domnul arh. Velicu arată că au teren, dar nu le ajunge. Din punct de vedere al gradului de ocupare, au depășit procentul. La vremea respectivă am fost de acord și s-a dovedit a fi o investiție reușită în Sighișoara. Ei vor să mai construiască o hală de aceleași dimensiuni și nu le ajunge suprafața de teren pe care o au. Societatea a fost întrebată la vremea respectivă dacă mai are nevoie de teren, dar între timp s-a schimbat directorul și acesta a venit cu alte planuri. Dacă domnii consilieri hotărăsc să fie ajutați, se poate face reconfigurarea terenului.

Domnul Rolea George arată că dânsul ar vrea să se uite pe documentație pentru că nici atunci nu a fost de acord. Vrea să vadă dacă au fost îndeplinite obligațiile asumate.

Domnul Popa Adrian consideră că trebuie ajutat atât Sefarul, cât și ceilalți investitori pentru că ei aduc bani mai mulți la bugetul local, la care se adaugă mai multe locuri de muncă. Propune să se facă relotizarea și să se discute atât cu unul, cât și cu celălalt.

Domnul Toth Tivadar propune și dânsul să se procedeze în așa fel, încât să vină și unul și celălalt și să facă investiții. S.C. Sefar merită să fie sprijinit pentru că a demonstrat că merită.

În urma discuțiilor purtate, se stabilește în sarcina arhitectului șef relotizarea acestei suprafețe de teren, care să fie supusă aprobării Consiliului local, în ideea ca investitorii să fie sprijiniți pentru a-și putea dezvolta activitatea.

În continuare se prezintă punctele suplimentare.

Astfel, se ia în discuție solicitarea domnului Fintoc Mihai de a i se atribui un loc de parcare în cartierul Andrei Șaguna, unde deține un apartament.

Domnul Fintoc Mihai contestă faptul că angajații Primăriei nu au respectat întocmai Regulamentul de atribuire a locurilor de parcare, aprobat în ședința Consiliului local.

Discuții:

Domnul primar informează că ieri s-au atribuit locuri de parcare în cartierul Andrei Șaguna. Cu acest prilej au fost mici altercații, iar doamna Grosu Dana a avut un comportament neadecvat, dar între timp lucrurile s-au rezolvat.

Domnul Fintoc Mihai arată că prin Hotărârea nr. 117/2010 s-a aprobat și Regulamentul de atribuire a locurilor de parcare. A îndeplinit toate condițiile cerute de regulament pentru a primi un loc de parcare, iar atunci când i-a venit rândul, doamna Grosu a solicitat ceva în plus față de prevederile regulamentului, cerându-i o adeverință de la Asociația de proprietari, din care să rezulte că locuiește la adresa respectivă. Atunci a venit la domnul primar pentru a-i relata situația, iar când s-a reîntors, soțul doamnei Grosu i-a spus să nu mai facă scandal pentru că îi dă dânsul un loc de parcare. Este convins că nu e vorba decât de rea-voință.

Este invitată doamna Grosu Dana pentru a explica cum au decurs lucrurile.

Domnul Toth Tivadar, președintele de ședință, trage concluzia că această problemă nu este de competența Consiliului local. Este vorba de un funcționar public, subordonat primarului. Urmează ca domnul primar să ia toate măsurile necesare, după o cercetare prealabilă și cu respectarea Regulamentului și a darului legal aprobat în acest sens.

Domnul Burlacu Adrian este nemulțumit de faptul că nu se respectă Hotărârea Consiliului local, considerând că ne facem de râs, procedând astfel. Dacă a fost luată o hotărâre, ea trebuie respectată, fără a ne ploconi în fața funcționarilor din Primărie ca să ne dea locuri de parcare!

La propunerea domnului consilier Rolea George, solicitarea doamnei Tomuleț din str. Târnavei, prin care solicită scoaterea de pe ordinea de zi a punctului 20 privind abrogarea Hotărârii Consiliului local nr. 232/2010, se va discuta la punctul 20 a ordinii de zi.

În continuare se trece la discuții pe marginea procesului verbal întocmit de către Comisia de negociere a încetării contractului de concesiune nr. 4/12171/13.06.2005, încheiat cu S.C. Boss Company S.R.L., constituită prin Dispoziția Primarului nr. 694/2011.

Se trece la discuții:

Domnul Truță Petru arată că răscumpărarea a fost acceptată de către S.C. Boss Company, fie sub formă bănească, fie sub altă modalitate. Suma care reprezintă răscumpărarea se compune din profitul realizat anterior, înmulțit cu numărul de luni rămase până la termenul stabilit, cât și răscumpărarea investițiilor realizate înainte de termen. Punctul de vedere al comisiei a fost, ca din perspectiva normelor

legale, a adresei Instituției Prefectului se poate negocia doar modificarea limitei maxime sau minime a contractului de concesiune, iar ca și negociere, ca și termen de negociere era 25 iunie 2011.

Domnul Burlacu Adrian dorește să înceapă cu începutul pentru a aduce aminte colegilor ce s-a întâmplat în ședința trecută, când pe ordinea de zi a fost pus un proiect de hotărâre, iar ulterior s-a venit cu o completare a proiectului de hotărâre. A fost vorba de un proiect de hotărâre în care se negocia ca și termen rezilierea contractului de concesiune, în urma analizei raportului comisiei Consiliului local, care a analizat acest contract. După aceea s-a venit cu o altă propunere pe ordinea de zi. Așa după cum toți își aduc aminte, domnul Ștefănescu a propus, și toți au fost de acord cu propunerea lui, iar reprezentantul Boss Company a spus că este dispus să renunțe la contract și să se intre într-o negociere. Bineînțeles că acest lucru a fost făcut, și o poate demonstra, de fațadă, a fost totul o înțelegere a executivului cu această firmă Boss pentru a mai trage un pic de timp și pentru a-i pune pe consilieri într-o poziție dificilă și proastă pentru că, din păcate, acest executiv și acest partid care au urmărit această concesiune, unii doresc să o mențină, iar alții nu. A propus să se constituie o comisie pentru că a știut că atunci nu se va face nimic și așa a și fost! Comisia s-a întâlnit de două ori, timp în care membri acesteia și-au spus punctele de vedere, implicit și doamna Szasz, care este de specialitate, dar nu au avut cum să facă o negociere pe bani, deși personal ar fi vrut acest lucru, pentru că bugetul local a fost păgubit și ar fi trebuit să încasăm niște bani și atunci era O.K. și toată lumea fericită. A doua variantă a fost să mergem până în 25 a lunii, neputând veni în fața Consiliului local cu o propunere de acordare de bani, pentru că de fapt Consiliul local face acest lucru, întrucât contractul nu a fost respectat. Sunt multe puncte pentru care contractul trebuia reziliat de mult și atunci s-a spus să se meargă cu el până în 25 a lunii. După aceea a fost invitată S.C. Boss Company ca să-și spună punct lor de vedere, iar noi să ni-l susținem pe al nostru. Reprezentanții societății au venit însoțiți de avocatul lor, rezultând că nu prea știu de ce au venit, astfel că nu au prezentat nici o sumă. Este foarte complicat să prezinte o sumă pentru că este un calcul aritmetic, matematic și logic care pe noi ne depășește, având la bază o formulă foarte stufoasă. Ori un agent economic poate cere orice sumă dorește pentru că nu-l doare gura, ei pot să ceară și un milion de Euro, important este cine dă acești bani. E firesc dacă ai firma ta, să vrei să scoți cât mai mult profit și dacă s-au încadrat în termen și cred că pot obține în următorii 20 de ani acești bani, este O.K. Ei au spus că nu știu de ce au venit aclo, nu au fost pregătiți și i-a deranjat faptul că au fost chemați în ultima sau penultima zi pentru că ar fi trebuit de mai mult timp să meargă la discuții cu executivul, nu cu această comisie. Nu este scris în procesul verbal, dar a înregistrat toată discuția și poate pune la dispoziție înregistrarea pentru a se putea constata că nu minte. Cu alte cuvinte, să mai treacă timpul, să mai rădă între ei, să bată palma cu executivul și cu asta basta, pentru că în legalitate nu sunt. Nu avem cum să le dăm nici un ban pentru că oricine ne va imputa acest lucru. Din punct de vedere juridic doamna Szasz vă va spune mai multe. Ce i se pare însă dubios este faptul că nu se dorește să fie lăsată din mână această afacere. Se pare că sunt două tabere: se pare că unii îi țin în brațe pe alții și mai departe nu avem ce să mai facem. Este de datoria sa și își rezervă acest drept de a explica și altora ceea ce a explicat aici pentru că altceva nu i-a mai rămas de făcut. Îi roagă pe domnii consilieri să spună și dâșii ce se mai poate face pentru că nu s-a venit cu un proiect de hotărâre în urma raportului pe care comisia l-a prezentat și care a fost asumat, nu s-a spus cine răspunde pentru banii care au fost încasați, pentru jaful care a fost făcut aiurea în cetate! Vorbim de 5000 de lei, pe care nu-i putem da acestor copii, iar dânsul, împreună cu domnul Lazăr de la Asociația turistică, au numărat banii încasați la barieră într-o singură zi și suma s-a ridicat la 8.400 lei! Oare acești bani nu s-ar fi putut folosi pentru activități culturale, nu ar fi putut intra în bugetul local?! Nu s-a putut ține un show de mașini de epocă, care s-a dus în cetatea Brașovului, pentru suma de 5000 lei! Noi facem tot felul de găinării care ne afectează pe toți! A rugat de nenumărate ori executivul să prezinte poziția pe care o are, i-a rugat atât pe domnul viceprimar, cât și pe domnul primar, care trec zilnic pe acolo, să dea jos acele bariere care au fost montate ilegal, fără autorizație de construcție, ba mai mult, s-au făcut pe banii noștri. Noi am plătit cu drumul acela de jos. L-a rugat pe domnul viceprimar, care i-a răspuns că nu se poate închide circulația. Înțelege că sunt bani mulți, dar a sosit momentul să ne mai despărțim de unii. A rugat să i se spună de ce se merge cu scaunul și se încasează bani pe o altă stradă, dar nu i s-a răspuns, dar poate vor răspunde altcuiva. Poate a greșit dânsul sau comisia din care a făcut parte, dar ideea rămâne aceea că nu s-a ajuns la nici o soluție. I-a rugat pe reprezentanții S.C. Boss Company să vină astăzi aici, chiar dacă nu au suma pregătită pentru că pe ei nu îi interesează decât banii. Nu era o mare inginerie să înmulțești numărul de luni cu profitul pe care l-au avut. Ar fi putut veni în ședința Consiliului local, chiar dacă nu au avut pregătită cifra, dar au preferat să spună că vor veni poimăine, ca să mai treacă încă o lună de zile și ca să ne facem noi de râs și ca să mai încaseze câte 15 lei jos la barieră, iar noi ne luptăm aici pentru a

promova niște evenimente culturale. Este important pentru comunitate să desfășori tot felul de evenimente culturale, așa cum s-a întâmplat și la Prod, dar noi avem niște tabere, în care unii îi susțin pe alții! Cere în mod public executivului ca până data viitoare să explice în fața Consiliului local ce măsuri a luat și cu ce a venit pe această temă pentru că este ultima discuție pe care o mai are pe această temă, deoarece au trecut doi ani și jumătate de când am început analiza acestui dosar. Dacă nu se dorește să se țină cont de comisia care s-a înființat, iar acum se înființează o altă comisie, tot ca să nu se facă nimic, înseamnă că pe domnii consilieri îi depășesc lucrurile. Nimeni nu vrea să se prostitueze pentru 2-3 tichete de parcare, aceasta e realitatea!

Domnul primar arată că nu vrea să-l supere pe domnul Burlacu, dar afirmă încă odată că intenția sa a fost aceea de a fi corect.

Domnul Burlacu intervine, arătând că a mai auzit acest lucru!

Domnul primar arată că nu se face nimic ilegal.

Domnul Burlacu arată că are dreptul să fie suspicios vis-a-vis de acest contract pentru că executivul a mărit valabilitatea contractului încheiat cu Boss Company în anul 2008 cu încă 10 ani, înainte de a expira prima perioadă de 5 ani. Probabil că a fost nevoie de bani pentru campania electorală! Domnul Prefect, care nu a vrut să dea Primăria în judecată, a cerut să se intre în legalitate, dar în loc de aceasta noi fugim de la cabinetul unu la cabinetul doi! Știe că fiecare are interesele lui! Dacă domnul primar știe ceva despre dânsul, îl roagă să o spună, pentru că a înțeles că vrea să spună niște lucruri cu scopul de a-i închide gura. O invită pe doamna Szasz Izolda să spună dacă a greșit cu ceva.

Doamna Szasz este de părere că atunci când te angajezi la ceva, trebuie să duci lucrurile până la capăt. Data trecută și-a spus punctul de vedere, pe care și-l asumă, deoarece a genera un proces înseamnă 5-6 ani de harababură, perioadă în care problema nu se rezolvă și de aceea a propus să se încerce varianta unui consens, de a găsi o altă modalitate pentru a pune capăt acestui contract de comun acord, indiferent cine face primul pas, dar ideea este aceea de a nu se ajunge în instanță. A propus acest lucru, fiind de bună credință. Comisia s-a întâlnit în ședință și a fost nevoită să clarifice limite în care poate ea negocia cu această societate comercială. Este corect să se încerce o negociere, astfel încât de comun acord să înceteze acest contract. În comisie s-a clarificat faptul că singurul punct despre care se poate discuta sau negocia este termenul cu care a fost redus durata contractului, care nu este în legalitate din punctul de vedere al Prefecturii. Există posibilitatea practică de a reduce acest termen până la maxim 2012. Propune să se discute pe marginea acestui termen. La ședință, în urma convocării, s-au prezentat reprezentanții societății, prezentându-și punctul de vedere. Dâșii înțeleg o răscumpărare a contractului de concesiune, ceea ce este de înțeles și perfect legal din punctul lor de vedere, dar membri comisiei au precizat că se discută de două probleme diferite: reducerea termenului de intrare în legalitate, iar ei vorbesc de răscumpărare, dacă ar merge cu contractul până în 2020. Nu au precizat o sumă, iar comisia a consemnat, referitor la răscumpărarea concesiunii, următorul lucru: punctul de vedere va fi transmis către Consiliul local pentru că membrii comisiei nu pot discuta sau negocia această răscumpărare. Precizează faptul că este ultima dată când mai ia cuvântul pe această temă pentru că chiar nu mai înțelege nimic! A încercat să propună o soluție clară, cu o finalitate scurtă, în interesul orașului pentru rezilierea acestui contract, fără a mai ajunge în instanță. Îi roagă pe domnii consilieri să spună dacă au o altă părere pentru că, în cazul în care își asumă răspunderea pentru hotărârea luată, atunci trebuie să spună acest lucru. Nu știe de ce executivul nu găsește modalitatea de reziliere a contractului, dar fiecare consilier poate să vină cu un proiect de hotărâre în acest sens. Dacă se dorește să se intre în instanță, să se spună și să își asume fiecare răspunderea pentru ceea ce spune. Personal își susține punctul de vedere exprimat, acela de a încerca o reziliere pe cale amiabilă între părți, pe bază de negociere.

Domnul Burlacu Adrian consideră că nu este necesar ca fiecare consilier să vină cu un proiect de hotărâre pe această temă. Este convins că dacă mergem în instanță, S.C. Boss Company va pierde. Susține că nu ne putem ascunde într-un colț ca să ne lingem rănilor pentru că cei vinovați trebuie să răspundă de faptele lor. Executivul trebuia să vină de mult cu acest proiect de hotărâre. Nu trebuie să ne fie teamă că va dura procesul prea mulți ani pentru că se poate da și o Ordonanță Președințială. Ne poate reprezenta o casă bună de avocatură sau putem pierde dacă nu ne reprezintă cine trebuie, dar noi nici măcar nu vrem să încercăm. Această societatea nu este de vină, vina mai mare o poartă executivul. Ei nu sunt de vină pentru că cer, ci este de vină cine le dă!

Domnul Gavrilă Ionel arată că și dânsul face parte dintre acei consilieri care au spus că nu mai vorbesc nimic de acest subiect pentru că-i este rușine să mai discute pe această temă a parcarilor, dar în mod special a accesului în cetate. Și dânsul a fost membru al acestei comisii a Consiliului local și ca

urmare poate afirma și dânsul că este o luptă aici pentru atingerea unor interese. S-a abținut data trecută pentru că știe pentru ce și de ce este această luptă. În ședința ordinară a spus că nu va mai comenta acest subiect pentru că este de prisos. S-a întocmit acel raport al comisiei, care nu a fost luat în seamă. S-a venit cu propunerea de reziliere a contractului, iar în preziua ședinței s-a modificat și s-a venit cu o altă variantă care a declanșat această situație. Îi mulțumește doamnei Szasz pentru intenția de a nu mai comenta nici dânsa acest subiect. Roagă executivul să facă ceea ce consideră ce cuviință.

Domnul primar nu înțelege ce vină are executivul pentru că acest contract nu se putea rezilia fără acordul Consiliului local pentru că și atunci când a fost încheiat contractul, tot cu acordul Consiliului local s-a făcut. Îi roagă pe domnii consilieri să spună ce au hotărât. Trebuie ținut seama și de hotărârea Prefectului care a cerut anularea hotărârii ca fiind ilegală.

Doamna Szasz Izolda arată că sunt două puncte de vedere diferite, care nu se întâlnesc niciodată. Trebuie indicată suma de răscumpărare, ori comisia nu are cum să vorbească de acest subiect. Înseamnă că nu s-a ajuns la o concluzie.

Domnul Burlacu Adrian arată că, atâta timp cât s-a arătat în raport că dumneavoastră ați luat un serviciu de la Primărie și l-ați externalizat, iar atunci când Primăria făcea acest serviciu lua 100 de lei, iar acum se ia 1 leu sau 1,50 lei și s-a prejudiciat bugetul local în anii respectivi cu aceste sume, cum pot să vin eu ca și comisie să fac o negociere pe bani! A înțeles cum se pune problema și de aceea a acceptat negocierea, dar cu condiția să se încaseze niște bani pe anii în care bugetul local a fost prejudiciat. Atunci când acest serviciu era la Primăria s-a încasat o sumă de bani, iar acum se încasează 9,5 lei/zi, iar societatea Boss Company, numai la barieră încasează 8.400 lei/zi! Aceasta a fost suma rezultată în urma numărătorii făcute împreună cu Asociația turistică. Este evident că lupta se dă pentru bani, pentru că banul este ochiul dracului! Nu poate acum să vină comisia și să spună că totul este în regulă, nu ne mai judecăm și le dăm noi 100 de Euro pentru că și cei 100 de Euro nu pot fi dați pentru că cineva va veni și va întreba de ce au fost dați acești bani. De aceea s-a propus să se negocieze termenul contractului. Așa stau lucrurile. De fapt aici se dorește să se mai tragă de timp, să se mai încasează ceva bani, mai ales că vine festivalul.

Domnul Rolea George arată că are în față procesul-verbal al ședinței din 28 aprilie a.c. Aici domnul primar a fost împuternicit să numească comisia care să negocieze rezilierea contractului. Nu se face nici o referire la partea pecuniară și nici cu termenul de 25 iulie nu au fost de acord. Din materialul prezentat nu rezultă nici o concluzie. Ar dori să știe ce concluzie a tras comisia?

Doamna Szasz arată că la sfârșit este concluzia.

Domnul Rolea arată că nu se spune decât că nu se poate pronunța. Este o comisie care propune Consiliului local anumite conduite. La partea pecuniară comisia nu a avut datele necesare. Personal pur și simplu nu a înțeles cum se pune problema.

Domnul Burlacu Adrian propune să se mai constituie o comisie care să analizeze ce a făcut cealaltă comisie, că poate se găsește o greșală și se dă un nou termen pentru luna august, așa ca să mai treacă timpul! Dacă vrem să nu facem nimic, trebuie să mai constituim o comisie! Realitatea este că nu se dorește rezilierea contractului cu Boss Company!

Domnul Toth Tivadar consideră că este nevoie de o propunere. Îi consultă pe domnii consilieri ce doresc să facă? Dacă dorim să facem un pas înainte, atunci trebuie să facem propuneri.

Doamna Szasz Izolda arată că membri comisiei nu au reușit să ajungă la o înțelegere.

Domnul Burlacu Adrian arată că nu s-a ajuns la înțelegere pentru că nu au fost lăsați să o facă. Oricum se va ajunge în instanță și nu putem pune numai răul înainte. Pot fi 7 ani, dar pot fi și mai puțini.

Domnișoara Fleșariu Anca, secretarul municipiului, crede că, deoarece există o notificare a Prefectului, trebuie avut în vedere această notificare și să se intre în legalitate. Legea spune că perioada maximă de prelungire a unui contract este cu jumătate din termenul contractului. Consilierii pot decide: un an sau doi ani. Dacă se face acest lucru și se modifică termenul pentru 25 iulie, cum a propus comisia, se intră în legalitate și se încheie actul adițional. Este primordial pentru că această notificare există de ceva vreme. S-a făcut această propunere Consiliului local și dacă nu dăm curs, vom fi acționați în judecată de către domnul Prefect și vom pierde. Dacă nu revenim și nu reducem termenul, așa cum spune legea, în situația în care se va promova un proces, vom pierde. Dacă se revine asupra hotărârii din 2008 și se reduce termenul, după cum doresc domnii consilieri, s-ar putea rezolva problema. Se încheie un act adițional în care se modifică termenul, după care se poate merge în instanță dacă societatea refuză să predea obiectul concesiunii. Se pune în executarea hotărârea, dar trebuie să avem în vedere această notificare și astfel se poate clarifica problema. Se pot alege și alte modalități, rezilierea fiind una dintre

modalitățile de încetare a contractului. În procesul verbal încheiat sunt și neclarități referitoare la conținut: ba se vorbește de reziliere, ba de negociere. Dacă se revine asupra hotărârii, se poate rezolva onorabil și amiabil această problemă.

Domnul Toth Tivadar, președintele de ședință, arată că în procesul-verbal din aprilie a făcut referire la hotărârea prin care s-a prelungit cu 10 ani durata contractului și atunci a cerut să i se spună cine anume a contrasemnat din partea Oficiului juridic al Primăriei proiectul de hotărâre. Tot atunci a spus că dânsul nu este de specialitate, dar acest lucru nu înseamnă că nu răspunde în fața legii pentru lucrurile pe care nu le știe, dar acel proiect de hotărâre, la momentul respectiv, s-a hotărât a fi legal pentru că executivul a venit cu el în fața Consiliului local. Întreabă din nou: cine a contrasemnat și cine răspunde de o asemenea hotărâre care s-a dovedit a fi ilegală, cine nu cunoștea legea? Recunoaște că dânsul nu o cunoștea.

Domnul Eftimie Adrian arată că și dânsul a vrut să pună aceeași problemă ca și domnul Toth pentru că în 2008 acea hotărâre avea avizul Oficiului juridic. Dacă nu a existat acest aviz, înseamnă că cineva a încălcat legea. Dacă se stabilește rezilierea și firma Boss Company dă în judecată Consiliul local pentru că este nemulțumită, ce se întâmplă cu domeniul public pe perioada procesului? Pot folosi în continuare domeniul public până la pronunțarea sentinței sau trebuie a doua zi să elibereze terenul?

Domnișoara Fleșariu Anca, secretarul municipiului, arată că, dacă printr-o hotărâre a Consiliului local se hotărăște rezilierea contractului și nu există un pact comisoriu de gradul IV în contract, care să dea posibilitatea ca de la momentul în care s-a adoptat această hotărâre, rezilierea să intre în practică, trebuie să ne adresăm instanței judecătorești care să constate rezilierea intervenită între cele două părți. În același timp, această hotărâre, pentru care există deja un proces, poate fi atacată în contencios administrativ de către partea nemulțumită și să solicite suspendarea punerii în executare a hotărârii, iar această suspendare se menține până la data când se termină definitiv și irevocabil litigiul în contencios administrativ pe fond prin care se atacă hotărârea Consiliului local. În această situație, ne putem trezi cu două procese, timp în care Boss Company își poate continua activitatea. Pe lângă aceasta, se poate invoca în procesul pe care eu l-am demarat și recunosc rezilierea, faptul că există o altă acțiune în contenciosul administrativ. Raportat la cele două procese, cel în contencios primează și celălalt se suspendă până când se termină toate procesele, iar activitatea se va desfășura în continuare de către S.C. Boss Company S.R.L. Ar mai putea veni și un al treilea proces din partea domnului Prefect pentru că n-am respectat termenul de prelungire și pentru că n-am revenit asupra hotărârii luate în 2008.

Domnul Burlacu Adrian arată că lucrurile nu stau chiar așa. Ideea trebuia dusă până la capăt. Toată lumea știe că, dacă te judeci cu statul, pierzi și te falimentezi. Există posibilitatea ca procesul să se termine în 2-3 sau 7 luni, pe baza unei Ordonanțe Prezidențiale. Există ambele posibilități: fie să câștige, fie să piardă, dar în situația în care ei pierd, oare nu trebuie să plătească? Cine riscă să intre într-o situație financiară în urma căreia să rămână fără nimic?!

Domnișoara Fleșariu Anca arată că hotărârile Consiliului local nu sunt vizate de către Oficiul juridic, ci de către secretarul municipiului, care le contrasemnează, împreună cu președintele de ședință.

Domnul Ion Adăscăliței arată că dorește să facă o remarcă: dacă acest consiliu local ar fi fost monitorizat de către cineva din afară și ar fi văzut cât de eficient a fost cu acest subiect și ar fi dat publicității, n-ar fi dat bine deloc!

Domnul Rolea George constată că membri comisiei nu au ajuns la nici o concluzie, probabil că nu li s-au pus la dispoziție datele necesare, așa că, partea de negociere a căzut.

Domnul Burlacu Adrian arată că nu s-a putut face o negociere pe bani.

Domnul Rolea întreabă dacă în această situație se prelungește termenul de negociere sau nu se mai continuă dacă nu se obțin datele necesare?

Domnul Burlacu Adrian arată că nu s-a dorit această negociere. Cei de la firmă au spus că este foarte complicat ceea ce le cere comisia și că nu pot da un răspuns decât după ședință. Dar dacă ei propun să li se dea un milion de lei, cine va ridica mâna? Nimeni, pentru că cel care ridică mâna, va plăti!

Domnul Rolea George arată că, având în vedere faptul că în urmă cu trei ani de zile proiectul de hotărâre a fost propus de către executiv, este normal ca tot el să propună schimbarea datei, nu consilierii în nume personal. Dacă acel proiect de hotărâre din 2008 de prelungire s-a spus că este perfect legal și s-a prelungit cu încă 10 ani, iar după trei ani venim să constatăm că nu a fost legal, tot cei care au propus atunci prelungirea duratei să propună și acum schimbarea datei contractului pentru a intra în legalitate, așa cum a spus domnul Prefect.

Domnul Oprea Nicolae arată că, ascultând discuțiile purtate, a tras o concluzie: singura cale de a intra în legalitate este aceea de a respecta cerința domnului Prefect și să se corecteze acel termen printr-o

hotărâre a Consiliului local. Celălalt aspect legat de reziliere se pare că eşuează pentru că nu există cale de reuşită şi nu este de dorit. Dacă se revine asupra acelei prelungiri şi se intră în legalitate, după aceea se poate hotărî fie rezilierea, fie prelungirea contractului.

Domnul primar arată că şi acum două şedinţe executivul a venit cu aceeaşi propunere: să i se spună cu cât se prelungeşte această perioadă.

Domnul Burlacu Adrian arată că s-a propus ca termen 25 iulie.

Domnul primar arată că în şedinţa viitoare executivul va veni cu un proiect de hotărâre în acest sens.

Domnul Burlacu face menţiunea de a nu se mai schimba textul proiectului de hotărâre peste noapte. Să se țină seama de solicitarea domnului Prefect şi fiecare să voteze cum consideră de cuviinţă.

În urma discuţiilor purtate, se stabileşte în sarcina executivului promovarea unui proiect de hotărâre pentru şedinţa viitoare, care să dea curs solicitării domnului Prefect cu adresa nr. 3020/SIV/Dos.12 din 23.03.2011, prin care ne comunică faptul că, procedând la reverificarea legalităţii Hotărârii Consiliului local nr. 45/2008, a constatat că prelungirea cu 10 ani a contractului de concesiune nr. 12171/2005, încheiat cu S.C. Boss Company S.R.L. este nelegală şi a fost fraudată legea, de a se reveni asupra Hotărârii Consiliului local nr. 45/28.02.2008 şi intrarea în legalitate în ceea ce priveşte prelungirea contractului de concesiune nr. 12171/2005 încheiat cu S.C. Boss Company S.R.L., stabilindu-se ca termen de expirare al contractului data de 25.07.2011.

#### **Se acordă o pauză de 30 de minute.**

Preşedintele de şedinţă anunţă faptul că domnul consilier Prodan Dumitru s-a învoit de la şedinţă. Sunt prezenţi un număr de 16 consilieri.

La punctul 12 se dă cuvântul domnului primar pentru a prezenta expunerea de motive şi proiectul de hotărâre privind casarea mijloacelor fixe şi a obiectelor de inventar din evidenţele Spitalului Municipal Sighişoara.

Se dă cuvântul doamnei director medical Gasparik Andreea pentru a prezenta Raportul de specialitate al Spitalului municipal.

Se dă cuvântul preşedintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul preşedintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul preşedintelui comisiei de comerţ pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul preşedintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul preşedintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul preşedintelui comisiei de relaţii externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuţii.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi şi se adoptă **hotărârea nr. 86/2011 privind casarea mijloacelor fixe şi a obiectelor de inventar din evidenţele Spitalului Municipal Sighişoara.**

La punctul 13 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive şi a proiectului de hotărâre privind aprobarea statului de funcţii şi a organigramei Spitalului Municipal Sighişoara.

Se dă cuvântul doamnei Gasparik Andreea pentru prezentarea Raportului de specialitate al Spitalului municipal.

Se dă cuvântul preşedintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul preşedintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul preşedintelui comisiei de comerţ pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul preşedintelui comisiei de protecţie socială pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul preşedintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul preşedintelui comisiei de relaţii externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuţii.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 87/2011 privind aprobarea statului de funcții și a organigramei Spitalului Municipal Sighișoara.**

La punctul 14 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind procentul din valoarea totală estimată cu care autoritatea administrației publice locale se angajează să participe în anul 2011 la cofinanțarea cheltuielilor de investiții- dotare cu aparatură medicală- pentru Spitalul Municipal Sighișoara.

Se dă cuvântul doamnei Gasparik Andreea pentru prezentarea Raportului de specialitate al Spitalului municipal. Adaugă faptul că, deși procentul a crescut, suma a scăzut un pic. Inițial a fost vorba de suma de 19.000 lei, care a scăzut la 17.000 lei.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 88/2011 privind procentul din valoarea totală estimată cu care autoritatea administrației publice locale se angajează să participe în anul 2011 la cofinanțarea cheltuielilor de investiții- dotare cu aparatură medicală- pentru Spitalul Municipal Sighișoara.**

La punctul 15 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor pe anul 2012.

Se dă cuvântul domnului Emil Oltean pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției economice.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se trece la discuții :

Domnul Eftimie Adrian aduce aminte faptul că s-a stabilit ca la acest punct să se revină asupra petiției nr. 12/CL/04.05.2011, prin care d-na Casianov Nicoleta, domiciliată în str. N. Filipescu nr. 52, face propuneri referitoare la proiectul de hotărâre privind impozitele și taxele locale pentru anul 2012. Adaugă faptul că, acest subiect a mai fost discutat pentru că se creează confuzii. La art. 3 se face referire la impozitele și taxele pe clădiri și terenuri, care se majorează cu 20%. Propune să se conceapă acest articol în așa fel încât să nu mai existe loc de interpretări. Dorește să știe dacă se poate face acest lucru.

Domnul Vaidacuțan Vasile, șeful Biroului impozite și taxe locale, arată că nu se poate aplica 20% la valorile din tabel deoarece majorarea impozitului se aplică la impozitul final, iar față de Hotărârea de Guvern nu se poate majora cu 20%. Ca urmare, nu se poate spune: „față de...” pentru că fiecare casă sau clădire are specificul ei. Dacă o casă este mai veche are un impozit, iar dacă este o clădire mai nouă, are alt impozit.

Domnul Eftimie Adrian arată că în anexa 2 se face referire la nivelurile taxelor pentru serviciile de utilitate publică, iar la art. 4 se stabilește taxa zilnică datorată pentru folosirea locurilor de desfășurare din piete agroalimentare ale municipiului. Față de cele arătate mai sus, consideră că alineatele „a” și „f” cuprind aceeași taxă. Consideră că, din moment ce s-a plătit taxa de la lit. „f” pentru rezervarea mesei, nu mai trebuie plătit încă odată același lucru. Fie se face rezervarea, fie se plătește taxe pe ziua respectivă.

Optează pentru rezervare, iar în cazul în care masa respectivă nu a fost ocupată până la ora 9,00 de exemplu, se poate da altcuiva.

Domnul Maior Gheorghe arată că taxa se achită până la ora 9,00. Dacă respectiva persoană are rezervare, atunci situația se schimbă. Sunt producători care vin numai în zilele de sâmbătă și miercuri, care preferă să-și facă rezervarea, situație în care plătesc taxa numai pentru acele două zile.

Domnul Eftimie Adrian este de părere că și acesta este unul din motivele pentru care avem prețuri mari în piață. Propune să se găsească alte soluții. Se întreabă dacă este rentabil să se continue așa pentru că nu i se pare a fi o socoteală corect făcută.

Domnul Maior Gheorghe arată că rezervarea nu este obligatorie. Fiecare producător își poate achita taxa în ziua respectivă, dar sunt foarte multe rezervări de mese în piață, procentul fiind de circa 40%.

Domnul Rolea George roagă să i se spună ce sumă s-a încasat anul trecut din taxa hotelieră la bugetul local?

Domnul Oltean Emil răspunde că s-a încasat suma de 46.000 lei.

Domnul Rolea George arată că acum se propune o majorare de 1%. Susține această propunere pentru că astfel, s-ar putea sprijini Festivalul medieval și n-ar mai fi discuții.

Domnul Gavrilă Ionel arată că la art. 12 s-a mers cu o majorare de 12%, cu excepția taxei pentru vehicule de transport marfă. Dorește să știe de ce există această excepție?

Domnul Vaidacuțan Vasile arată că este Decizia Parlamentului European. Aceste taxe sunt impuse, nu le stabilim noi. La nivel European se dorește o uniformizare a taxelor și de aceea nu s-a modificat.

Domnul Burlacu Adrian arată, referitor la ceea ce a spus domnul Rolea privind taxa hotelieră, că nu a putut veni la ședință președintele Asociației turistice, pentru a-și exprima punctul de vedere referitor la menținerea taxei hoteliere la același procent. Banii alocați pentru Festivalul medieval nu reprezintă cotă parte din taxa hotelieră. Cei din Asociația turistică participă, pe banii lor, la 6 târguri internaționale, cu materiale de promovare pe care Primăria nu le face, desfășoară activități culturale plătite din banii lor. Dacă li se acordă un buget de promovare, atunci sunt de acord cu majorarea taxei hoteliere. Taxa hotelieră este colectată de la cei care ne calcă pragul. Nu este corect să se încarce în acest mod factura pentru cineva care vine la noi, iar căruia noi nu îi oferim nici un fel de activități culturale făcute din bugetul local. Nici cel puțin hărți, pe care să le oferim gratuit, nu avem. Dacă se intră într-o stare de normalitate, dacă activitatea de gestionare a parcarilor este făcută de Primărie, iar banii rezultați se alocă pentru activități culturale, dacă se alocă bani Asociația turistică pentru participa la târguri în vederea promovării orașului, atunci este de acord cu majorarea taxei cu 1%. A fost organizat un târg de turism în Germania, la care au participa toate orașele din Transilvania, dar Sighișoara nu a putut fi prezentă din cauza lipsei de bani. Taxa hotelieră este plătită numai de anumiți oameni, deoarece numai jumătate din unitățile de cazare sunt înregistrate legal. În piața centrală sunt cel puțin patru firme care au clienți, dar care nu plătesc nici o taxă la stat. În gară sunt mulți care îi așteaptă pe turiști și iau clienții celorlalte unități de cazare. Este de acord cu majorarea taxei, dar cu condiția să fie plătită de către toți și să se aloce bani pentru târguri și pentru activități culturale din bugetul local, dar dacă banii sunt luați din turism și băgați în borduri, atunci nu este de acord.

Domnul Rolea George susține că diferența este mică și este plătită de către turist, iar banii rezultați se pot aloca Festivalului medieval.

Domnul Burlacu Adrian arată că, atunci când festivalul nu a fost organizat de către Asociația turistică, s-a alocat acestui eveniment de la bugetul local suma de 7 miliarde de lei, iar acum, când este organizat de către asociație, se alocă numai 400 mii lei. Acum trei ani de zile acestei manifestări s-a alocat suma de 5,5 miliarde de lei! Dacă se dorește cu orice preț această majorare la 1%, să se facă, dar nu este corect. 0,5% este suficient, dar trebuie să se pună o scenă în piața Cetății, iar cetatea să intre în normalitate.

Domnul Toth Tivadar arată că există o evidență clară a acestor sume de bani încasate, iar la sfârșitul anului fiscal trebuie să dispunem de acești bani pentru activități turistice.

Domnul Burlacu Adrian arată că anul trecut Asociația turistică a primit o factură de 200 mii lei pentru domeniul public, deși acesta a fost pus la dispoziție de către Consiliul local.

Domnul Ștefănescu Constantin arată că acești bani intră în bugetul local și se cheltuiesc tot anul, deși acum doi ani s-a stabilit să fie cheltuiți pentru activități de stimulare a turismului. Acești bani intră la grămadă și se consumă la grămadă.

Domnul Emil Oltean, directorul economic, arată că s-a alocat în fiecare an o sumă de bani pentru Festivalul medieval, cu excepție acum doi ani, când s-a făcut o investiție mai mare pentru o expoziție, căreia i s-a alocat suma de 1 miliard de lei. Cât s-a încasat, atât s-a dat și anul acesta se va proceda la fel. În unele cazuri s-a dat chiar mai mult decât s-a încasat.

Domnul Ștefănescu propune să se facă un program în care să se nominalizeze niște acțiuni de stimulare a turismului. Să se facă un proiect de buget de finanțare din aceste fonduri. Crede că este oportun să se facă acest lucru pentru că banii vin de la aceștia și trebuie să se întoarcă ca servicii în turism.

Domnul Eftimie Adrian este de părere că orice investiție făcută în oraș este benefică pentru turiști. Dacă se pun niște borduri, orașul va fi perceput altfel de către turiști. Orice lucru care se face, dacă se zugrăvește o clădire, de exemplu, este un lucru câștigat pentru oraș. Este vorba de imaginea orașului, care se realizează nu numai cu ajutorul pliantelor sau a participărilor la târgurile de turism.

Domnul Burlacu Adrian constată că este multă agitație pentru această taxă, dar faptul că s-au încasat 100 milioane de lei pe zi dintr-o activitate ilegală, bani care ar fi putut intra în bugetul local și să se folosească în turism, nu interesează pe nimeni. Această taxă va fi acceptată atunci când executivul și orașul intră în legalitate pentru că nu este de acord ca unii să plătească, iar alții nu. Nu vede nimeni că se încasează 100 milioane de lei pe zi în mod ilegal! Bineînțeles că fiecare votează cum crede, dar nu este normal să vă legați de acest aspect pentru că Asociația turistică alocă mulți bani pentru promovare, în timp ce alții nu fac acest lucru.

Domnul Toth Tivadar arată că fiecare consilier își va exprima punctul de vedere prin vot. Uitându-se peste tarifele la sala polivalentă și la sălile de sport de la școli, i s-a părut că este vorba de o greșeală. Îi roagă pe colegi să verifice la Anexa 8, art. 21 și vor constata că nu este nici o diferență între mini-fotbal și alte activități de la sala polivalentă Radu Voina și de la sălile de sport ale liceelor. Propune, fie să scadă taxa cu 10 lei la licee, fie să crească taxa la sala polivalentă.

Domnul primar arată că este vorba de un Centru de excelență și de aceea s-a gândit să se mai compenseze pentru că noi trebuie să participăm la întreținerea sălii.

Domnul Toth Tivadar arată că echipa de handbal are un buget special, în care ar trebui cuprinse sume, inclusiv pentru chirie pentru că ei folosesc această sală fără să dea nici un ban. A fost stabilită o chirie, care însă nu se încasează. Trebuie să plătească cel puțin o sumă mică. Sunt bugetari și unii și alții și cu toții trebuie să trăiască.

Domnul Gavrilă Ionel îi dă dreptate, susținând că sala de sport polivalentă funcționează în pierdere.

Domnul Toth Tivadar arată că s-a încheiat un protocol de colaborare cu Centrul de excelență, care trebuie respectat, dar să vedem ce este și cu Clubul sportiv școlar, care are un buget propriu.

Domnul Eftimie Adrian consideră că ar trebui date cheltuielile pentru a se ști despre ce e vorba.

Domnul Ștefănescu Constantin întreabă dacă pentru stadion este prevăzută vreo taxă sau pentru pista de atletism? Propune, dacă nu este, să se instituie o taxă pentru pista de atletism pentru cei care vor să alerge. Propune un tarif de 3 lei/oră. De asemenea, pentru folosirea stadionului, care trebuie făcut funcțional pentru că este o rușine să avem acolo numai bălării!

Domnul Burlacu Adrian arată că nu avem încă stadion. A făcut sport de performanță și știe ce înseamnă un stadion.

Domnul Ștefănescu Constantin propune să se găsească o variantă și să se vină cu un proiect de hotărâre pentru utilizarea stadionului de cei care vor să facă sport, iar din taxa rezultată să fie pus în funcțiune acest stadion.

Domnul Gall Erno întreabă cine încasează banii la stadion?

Domnul primar răspunde că domnul Avram Ion, care face antrenamente cu copiii. Are rezultate foarte bune la atletism, obținând multe medalii și premii. Alții nu se duc acolo pentru că stadionul încă nu este funcțional. Putem face acest lucru numai anul viitor.

Domnul Ștefănescu arată că acum se votează impozitele și taxele pentru anul viitor. Este propunerea dânsului pentru ca stadionul să poată fi făcut funcțional. Este o rușine faptul că Sighișoara nu are stadion!

Domnul primar arată că se poate face funcțional, dar cei care aleargă nu pot fi taxați pentru că se antrenează pentru concurs. Se poate alerge acolo.

Domnul Ștefănescu Constantin trage concluzia, după afirmațiile domnului primar, că este voie să alerge oricine pe stadion.

Domnul Popa Adrian întreabă la ce articol este taxa de măturat stradal?

I se răspunde că este art. 6.

Domnul Popa susține că în urma acestei taxe au ieșit multe discuții. Personal dorește să se abțină la acest articol.

Domnul Toth Tivadar informează că finanțarea învățământului va fi făcută pe cap de elev, ceea ce înseamnă că fiecare școală va primi bani în funcție de numărul de elevi. Școlile care au săli de sport, vor avea cheltuieli în plus. Toate utilitățile vor fi plătite din acel buget. Inclusiv cluburile sportive vor avea bani pentru chirie. Trebuie încheiat contract de închiriere și să încercăm să îi obligăm să includă în buget sumele respective, iar pentru diferența de sumă între tipurile de săli, propune ca pentru sălile de sport de la școli iarna să se plătească o taxă de 60 lei/oră, iar în timpul verii 50 lei/oră pentru activitățile de baschet, mini-fotbal și tenis. Acolo unde sunt școli profesionale, cheltuielile sunt altele. Pentru fiecare profil în parte există alte calcule. De asemenea, pentru școlile speciale se aplică un alt fel de coeficient.

Domnul Rolea George întreabă dacă nu se ține seama de dotările școlare. Și la Spital se procedează la fel. Dacă o școală nu are sală de sport și nu oferă condiții suplimentare sau laboratoare, primește altă sumă de bani.

Domnul Toth Tivadar arată că propunerea sa este aceea de modificare a sumelor pentru sălile de sport care aparțin școlilor pentru baschet, mini-fotbal și tenis.

Domnul Rolea George constată că domnul Toth propune o reducere a taxelor, în condițiile în care Primăria susține aceste activități. Nu sunt aceleași condiții, este adevărat, dar aceste taxe vor susține dezvoltarea acestor unități de învățământ, primăria fiind în măsură să acopere mai mult din cheltuielile pe care le are.

Domnul Toth Tivadar susține că în această situație ar fi o concurență neloială.

Arată că s-au făcut trei propuneri: reducerea taxei hoteliere în urma solicitării făcute de către Asociația turistică la 0,5% față de 1% cât s-a propus în proiectul de hotărâre.

Domnul Burlacu Adrian arată că s-a propus să rămână taxa de 0,5%. Pentru sport să nu se plătească, dar în schimb sunt taxați cei care vin să ne viziteze orașul!

La sălile de sport vin să facă sport copii și cetățeni din Sighișoara. Cei care vin din afară să plătească ceva în plus.

Domnișoara Fleșariu Anca, secretarul municipiului, arată că la anexa 8, art. 10 este o eroare de redactare. Taxa de copiere să fie de 1 leu/filă, nu de 0,50 bani. La art. 17, lit. „g”, alin.2, să se menționeze faptul că sancțiunile sunt date în baza Ordonanței 99/2000 privind comercializarea produselor, republicată, cu modificările aprobate prin Legea nr. 650/2002.

Domnul Toth Tivadar propune să se înceapă cu amendamentul propus de către domnișoara secretar Fleșariu Anca de a se corecta erorile de redactare constatate. Supune la vot propunerea făcută de a se corecta taxa din anexa 8, art. 10 la un leu față de 0,50 bani propuși, iar la art. 17, lit. „g”, alin. 2, să se menționeze faptul că sancțiunile sunt date în baza Ordonanței 99/2000 privind comercializarea produselor, republicată, cu modificările aprobate prin Legea nr. 650/2002.

Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Următorul amendament a fost propus de către domnul Ștefănescu Constantin.

Domnul Ștefănescu intervine cu precizarea că renunță la acest amendament pentru că domnul primar i-a confirmat faptul că intrarea pe noul stadion este liberă și că nu se percepe nici o taxă.

Președintele de ședință continuă, arătând că, la solicitarea Asociației turistice, s-a propus ca taxa hotelieră să se mențină la nivelul de 0,5%. Supune la vot propunerea făcută. Se aprobă cu 13 voturi pentru și trei abțineri ale domnilor consilieri Rolea George, Eftimie Adrian și Savu Sorin-Virgil.

Domnul Toth Tivadar arată că a propus să scadă taxa de închiriere a sălilor de sport școlare la 60 lei/h iarna și 50 lei/h vara pentru activități sportive de mini-fotbal, baschet și tenis. Supune la vot propunerea făcută. Votează pentru un număr de 7 consilier și se abțin domniile consilieri: Gavrilă Ionel, Rolea George, Ferezan Mircea, Ion Adăscăliței, Burlacu Adrian, Oprea Nicolae, Savu Sorin. Nu se aprobă propunerea făcută.

Domnul Ferezan Mircea propune să se mărească taxa la sala polivalentă astfel: 100 lei /h iarna și 80 lei/h vara.

Președintele de ședință, domnul Toth Tivadar, supune la vot propunerea domnului Ferezan Mircea. Se aprobă cu 15 voturi pentru și o abținere a domnului Savu Sorin-Virgil.

Domnul Toth Tivadar supune la vot proiectul de hotărâre, ținând cont de faptul că amendamentele au fost aprobate. Intervine domnul Popa Adrian, care arată că dânsul nu este de acord cu art. 15 din anexa

nr. II, care se referă la taxa de măturat. Revine, subliniind faptul că de fapt nu este de acord nici cu art. 16, ca în final să menționeze faptul că se abține la întregul proiect de hotărâre.

Cu 15 voturi pentru și o abținere a domnului Popa Adrian-Florin se adoptă **hotărârea nr. 89/2011 privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pe anul 2011.**

La punctul 16 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind aprobarea aderării comunei Chețani la Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Aqua Invest Mureș.

Se dă cuvântul domnului Victor Moldovan pentru prezentarea Raportului de specialitate al Compartimentului administrare fonduri europene.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 90/2011 privind aprobarea aderării comunei Chețani la Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Aqua Invest Mureș.**

La punctul 17 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind însușirea valorii actualizate a investiției pentru obiectivul Îmbunătățirea calității mediului prin înființare parc în municipiul Sighișoara, județul Mureș.

Se dă cuvântul doamnei Daniela Oprea pentru prezentarea Raportului de specialitate al Compartimentului administrare fonduri europene.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 91/2011 privind însușirea valorii actualizate a investiției pentru obiectivul Îmbunătățirea calității mediului prin înființare parc în municipiul Sighișoara, județul Mureș.**

La punctul 18 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind organizarea ediției 2011 a Târgului Meșteșugarilor.

Se dă cuvântul doamnei Anca Rațiu pentru prezentarea Raportului de specialitate al Biroului Relații Publice. Menționează faptul că, la propunerea organizatorilor, acest eveniment se va amâna cu o săptămână, respectiv festivalul se va organiza în perioada 7-9 iulie.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 92/2011 privind organizarea ediției 2011 a Târgului Meșteșugarilor.**

La punctul 19 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind modificarea Statului de funcții și a Organigramei Municipiului Sighișoara.

Se dă cuvântul domnului Virgil Ursu pentru prezentarea Raportului de specialitate al Compartimentului resurse umane.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 93/2011 privind modificarea Statului de funcții și a Organigramei Municipiului Sighișoara.**

La punctul 20 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind abrogarea Hotărârii Consiliului Local nr. 232/21.12.2010.

Se dă cuvântul domnului Truță Petru pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se trece la discuții:

Domnul Truță Petru arată că există depusă petiția doamnei Tomuleț, care propune să nu se aprobe acest proiect de hotărâre. Această cerere a fost adusă ulterior și se solicită retragerea acestui punct de pe ordinea de zi.

Domnul Toth Tivadar îi consultă pe domnii consilieri cu privire la menținerea sau retragerea acestui punct de pe ordinea de zi, ținând cont de faptul că cererea a fost adusă ulterior.

Domnul Ion Adăscăliței propune să se retragă proiectul de hotărâre pentru a vedea care este situația și să se poată lua o decizie corectă.

Domnul Toth Tivadar subliniază faptul că retragerea proiectului de hotărâre se face de către inițiator.

Domnul Ioan Velicu, arhitect șef, arată că acest proiect de hotărâre s-a făcut la cererea Consiliului local, cerându-se revocarea hotărârii inițiale.

Domnul Popa Adrian constată că există un contract semnat între părți. Întreabă dacă se va rezilia contractul?

Domnul Gavrilă Ionel susține că există o hotărâre, nu un contract.

Domnul Toth arată că se propune încetarea contractului de închiriere cu doamna Tomuleț. Ca urmare, există un contract.

Domnul Oprea Nicolae arată că s-a aprobat în Consiliul local închirierea în decembrie și s-a făcut contract. Întreabă în ce bază se va rezilia contractul?

Domnul viceprimar susține că a fost o plângere prealabilă care s-a discutat aici.

Domnul Oprea arată că dânsul s-a documentat și atunci când s-a cerut acel teren era liber de sarcini. Dacă contractul s-a încheiat fără să se încalce nici un drept, atunci cum se va rezilia?

Domnișoara secretar Fleșariu Anca arată că, în condițiile în care se abrogă hotărârea, se pune întrebarea ce se va întâmpla mai departe cu contractul? S-a venit cu acest proiect de hotărâre pentru că în

ședința trecută s-a prezentat o informare și consilierii au cerut revocarea hotărârii, dar ce se întâmplă mai departe cu contractul? Trebuie să dăm eficiență hotărârii și să o punem în practică.

Domnul Gavrilă Ionel întreabă dacă au început lucrările.

I se răspunde că nu au început.

Domnul Gavrilă propune ca în acest caz să se dea curs solicitării domnului Adăscăliței, mai ales că nu s-a discutat de nici un contract de închiriere.

Domnul Rolea George consideră că nu trebuie reziliat contractul, ci să nu se aprobe să se facă calea de acces.

Domnul Ion Adăscăliței arată că a fost făcută o plângere prealabilă de către locatarii din bloc, dintre care unul este coleg de serviciu cu dânsul. La vremea respectivă nu a știut că este încheiat contract de închiriere cu o altă persoană. Persoana care are contract de închiriere susține că are o grădină de zarzavat acolo. Situația este neclară și nu mai știe nici dânsul ce este de făcut.

Domnul Toth Tivadar consideră că executivul ar fi trebuit să spună că este încheiat un contract și să vină cu o soluție. După hotărâre s-a semnat și contractul.

Domnul Gavrilă arată că dânsul a întrebat dacă au fost demarate lucrările și i s-a răspuns că nu.

Domnul Urian Cosmin arată că acel teren este folosit de cineva care plătește chirie. Întreabă dacă cei cu grădini de zarzavat plătesc ceva pe teren?

Domnul Adăscăliței răspunde că nu știe. Executivul să meargă și să constate la fața locului și trebuia să spună că există încheiat un contract.

Domnișoara secretar susține că a fost pus la materialele de ședință și contractul.

Domnul Rolea George arată că, din procesul verbal al ședinței trecute și din câte a înțeles dânsul, nici locatarii nu au știut de acel contract. Pentru că se spune că Primăria trebuie să încaseze bani în urma acelui teren, atunci să se scoată la licitație. Întreabă cum s-a dat terenul prin închiriere directă?

Domnul primar arată că s-a dat pentru cale de acces.

Domnul Rolea George nu înțelege, în acest caz, sensul discuțiilor, din moment ce închirierea nu s-a făcut în baza legii. Dorește să știe dacă se poate anula închirierea pentru că nu s-a făcut prin licitație?

Domnișoara secretar întreabă ce se va întâmpla cu contractul, în cazul în care se abrogă hotărârea?

Domnul Rolea consideră că trebuie mers la cauză. Se poate anula contractul pentru motivul că nu s-a făcut în condițiile legii.

Domnul Ștefănescu Constantin îl roagă pe domnul Velicu să explice care este situația pentru că acolo s-a construit un garaj.

Domnul arhitect Velicu Ioan arată că nu este nici un garaj. Adevărul este că statul român are un teren acolo și nu este lăsat să facă un drum de acces pe acel teren.

Doamna Szasz Izolda arată că deja în două sau trei ședințe se discută această problemă, sunt multe discuții, dar nimeni nu a spus că s-a încheiat un contract pe acel teren.

Domnul Toth Tivadar îl consultă pe domnul primar dacă dorește să retragă proiectul de hotărâre, care menține acest proiect.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se abțin un număr de 12 consilier și votează împotriva Savu Sorin-Virgil, Ferezan Mircea, Urian Cosmin și Cioanta Minerva. Nu se aprobă proiectul de hotărâre.

La punctul 21 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei nr. 9 la Hotărârea Consiliului Local Nr. 91/ 27.05.2010.

Se dă cuvântul domnului Truță Petru pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 94/2011 privind modificarea și completarea Anexei nr. 9 la Hotărârea Consiliului Local Nr. 91/ 27.05.2010.**

La punctul 22 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind însușirea unor documentații cadastrale.

Se dă cuvântul domnului Truță Petru pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 95/2011 privind însușirea unor documentații cadastrale.**

La punctul 23 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind închirierea unui teren și preluarea unui contract de închiriere.

Se dă cuvântul domnului Truță Petru pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 96/2011 privind închirierea unui teren și preluarea unui contract de închiriere.**

La punctul 24 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere.

Se dă cuvântul domnului Truță Petru pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 97/2011 privind prelungirea unor contracte de închiriere.**

La punctul 25 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind transmiterea în folosință gratuită către Liceul Teoretic Joseph Haltrich a Sălii de sport situată în str. Mihai Eminescu nr. 6.

Se dă cuvântul domnului Truță Petru pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 98/2011 privind transmiterea în folosință gratuită către Liceul Teoretic Joseph Haltrich a Sălii de sport situată în str. Mihai Eminescu nr. 6.**

La punctul 26 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind încetarea Contractului de concesiune nr. 132/25.01.2005.

Se dă cuvântul domnului Truță Petru pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 99/2011 privind încetarea Contractului de concesiune nr. 132/25.01.2005.**

La punctul 27 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind avizarea vânzării unei locuințe de către SC ATT SA Sighișoara.

Se dă cuvântul domnului Truță Petru pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 100/2011 privind avizarea vânzării unei locuințe de către SC ATT SA Sighișoara.**

La punctul 28 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind concesiunea unui teren.

Se dă cuvântul domnului Truță Petru pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se trece la discuții:

Domnul Eftimie Adrian arată că acest proiect de hotărâre a mai fost pe ordinea de zi acum o lună de zile și s-a motivat că cere o persoană fizică terenul, iar clădirea aparține unei persoane juridice.

Domnișoara secretar arată că solicitantul este o persoană fizică, care este administrator al acelei societăți, proprietar al construcției. În aceste condiții i se poate concesiunea.

Domnul Toth Tivadar arată că în expunerea de motive se spune că se face extindere. Mai este o societate care se află în aceeași situație. Suntem siguri că nu vrea și această societate să concesioneze?

Domnișoara secretar explică faptul că cealaltă societate are deja teren.

Domnul Toth Tivadar consideră că acest lucru nu îl împiedică să mai solicite.

Domnul Truță arată că nu mai este decât această parcelă.

Domnul Toth este de părere că această parcelă poate fi cerută de oricare dintre cele două societăți. Doar dacă s-au înțeles între ei, se poate da direct.

Domnul arh.Ioan Velicu arată că prin P.U.D. ambele construcții au fost prevăzute cu teren în spate pentru amenajarea de parcuri. Așa a fost făcută lotizarea, cu clădirea în față și cu parcurile în spate. Fanex a luat spațiul și locul de joacă, motivat de faptul că este mult gunoi acolo și a mai rămas această parcelă. Din acest motiv s-a propus concesionarea directă.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Votează pentru 12 consilieri. Se abțin domnii consilieri Gavrilă Ionel, Rolea George, Eftimie Adrian, iar domnul Toth Tivadar votează împotriva.

Domnișoara Fleșariu Anca anunță că nu s-a întrunit numărul necesar de voturi pentru a fi promovată hotărârea.

La punctul 29 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind aprobarea prețurilor pentru produse alimentare și nealimentare practicate în magazinul economat pe luna iunie 2011.

Se dă cuvântul domnului Truță Petru pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se trece la discuții:

Domnul Burlacu Adrian propune să fie urmărite prețurile la acest magazin comparativ cu Penny Market, Kaufland și Adrandi. De asemenea, cere ca la alimentele de bază să se specifice și sortimentul.

Se supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul propus de către domnul Burlacu Adrian în sensul ca pe viitor prețurile comparative să fie luate de la magazinele Kaufland, Penny Market și Adrandi, iar la produse să se specifice sortimentul. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 101/2011 privind aprobarea prețurilor pentru produse alimentare și nealimentare practicate în magazinul economat pe luna iunie 2011.**

În continuare președintele de ședință prezintă proiectele de hotărâre întocmite în timpul pauzei.

Intervine domnișoara secretar Fleșariu Anca, care arată că la începutul ședinței a fost aprobată ordinea de zi. Precizează că se impune completarea ordinii de zi cu cele două puncte, urmând ca ordinea de zi să se supună din nou la vot în această formă.

Președintele de ședință supune la vot ordinea de zi cu modificările prezentate. Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Are cuvântul domnul primar pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind participarea Grupului Coral „Nicolae Bogdan”, din partea Municipiului Sighișoara, la Festivalul de Muzică Ortodoxă de la Pomorie, Bulgaria.

Are cuvântul doamna Rațiu Anca pentru a prezenta Raportul de specialitate al Biroului Relații Publice.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 102/2011 privind participarea Grupului Coral „Nicolae Bogdan”, din partea Municipiului Sighișoara, la Festivalul de Muzică Ortodoxă de la Pomorie, Bulgaria.**

În continuare se dă cuvântul domnului primar pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind participarea Formației de dans modern „Kids”, din cadrul Clubului Copiilor Sighișoara, din partea Municipiului Sighișoara, la Campionatul european de dans scenic de la Kaposvár, Ungaria.

Are cuvântul doamna Rațiu Anca pentru a prezenta Raportul de specialitate al Biroului Relații Publice.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 103/2011 privind participarea Formației de dans modern „Kids”, din cadrul Clubului Copiilor Sighișoara, din partea Municipiului Sighișoara, la Campionatul european de dans scenic de la Kaposvár, Ungaria.**

În continuare se trece la discuții diverse:

Domnul Eftimie Adrian supune atenției problema ridicării gunoiului menajer din cartierul Aurel Vlaicu, unde nu vine mașina decât la cerere și o dată la trei săptămâni. Oamenii sunt nemulțumiți că trebuie să plătească la fel ca și ceilalți cetățeni ai orașului. Astfel, sunt cazuri în care un cetățean are două proprietăți și plătește de ori această taxă, deși nu beneficiază de serviciul respectiv.

Domnul Ștefănescu arată că acest gunoi se ridică o dată pe lună.

Domnul Maior Gheorghe arată că există un grafic.

Domnul Eftimie întreabă dacă S.C. Fanex a făcut locul de joacă pentru copii?

Domnul Velicu răspunde că nu.

Domnul Eftimie întreabă dacă s-au prevăzut termene și sancțiuni în cazul în care nu face acest lucru? Roagă să se aibă în vedere asemenea măsuri.

De asemenea, arată că domnul Maior Gheorghe a promis că vor începe lucrările și pe str. Alexandru cel Bun. Oamenii sunt dispuși să repare singuri drumul, dacă se trimit acolo meseriași care mai mult strică decât să facă ca lumea. După ploaie str. Visarion Roman arăta rău de tot. S-a spus că se vor pune dale, dar încă nu au început lucrările. Întreabă dacă i se poate da un termen? În cartierul Andrei Șaguna s-au marcat și trotuarele și lumea este nemulțumită. Au cerut ca prima dată să li renoveze cartierul și după aceea să li se ia banii. Str. Șt.O.Iosif, în fața Hotelului Binder Bubi nu s-a terminat de reparat, iar când trec mașinile după ploaie, stropesc casele și gardurile caselor din zonă. În piață se continuă cu evaziunea fiscală. Nu se folosesc casele de marcat decât în caz de nevoie. Se face evaziune fiscală și cu amenajarea cimitirului, unde nu se eliberează nici un fel de act pentru lucrările care se fac.

Domnul Ferezan Mircea arată că și cu garajele se face evaziune fiscală.

Domnul Rolea George arată că, înainte de a se construi hotelul Binder Bubi, pe porțiunea menționată de către domnul Eftimie, a fost un drum asfaltat, dar după ce s-au făcut săpăturile pentru hotel, terenul a luat-o la vale. Această societate trebuie să repare drumul pentru că ea l-a stricat. Nu înțelege de ce trebuie să reparăm noi, din moment ce ei au stricat atunci când au construit hotelul?! Dorește să știe dacă s-a încasat o sumă de bani pe această parcare?

Domnul Truță Petru arată că se plătește în continuare redevența.

Domnul Rolea George arată că nu a fost acceptată fuziunea cu firma Excelsior, așa că, practic nu sunt proprietarii acelei suprafețe de teren, pe care au amenajat-o fără autorizație de construcție și o folosesc. Chiar dacă plătesc redevența, trebuie să plătească o taxă de închiriere.

De asemenea, arată că programul la Cartea Funciară este până la ora 11,30, pe când pentru Notari este până la 13,30.

Domnul Urian Cosmin arată că programul este stabilit de la județ. Toate orașele din județ au același program.

Domnul Rolea George arată că s-a trecut peste punctul 21, unde era vorba de achitarea taxei de către taximetriști până în ultima zi a lunii, fără să se detalieze problema. Roagă să se monitorizeze această activitate pentru a nu exista posibilitatea de a se motiva că, neavând activitate, nu se plătește. Roagă să se urmărească dacă nu va fi o scădere a veniturilor din cauza acestei facilități care s-a aprobat.

Domnul Gavrilă Ionel roagă ca după ce se cosesc zonele verzi, iarba rezultată să fie ridicată imediat pentru a nu crea un aspect neplăcut. În ceea ce privește filmarea ședințelor Consiliului local, acest lucru se poate face de la A la Z. Roagă să se ia măsuri vis-a-vis de ceea ce s-a hotărât acum trei ani. Ar dori să se clarifice și această problemă.

Domnul primar arată că în anul 2001 s-a hotărât să nu se mai filmeze pentru că se discuta foarte mult. Sunt probleme pentru că se transmite secvențial. Acum televiziunea locală aparține unui politician, ceea ce nu este în regulă pentru că aceste transmisii pot face mai mult rău decât înainte. Dacă ar fi o televiziune neutră, n-ar avea nimic împotrivă.

Domnul Eftimie Adrian arată că se poate lua angajamentul de a se transmite integral înregistrarea.

Domnul Ferezan propune să transmită integral R.D.S.

Domnul Rolea George arată că domnul primar a afirmat că nu are nimic împotrivă dacă se transmite în direct. Ședințele Consiliului local sunt publice și pot fi transmise în direct.

Domnul Gavrilă Ionel susține că foarte mulți sighişoreni doresc să urmărească aceste transmisii.

Domnișoara secretar arată că cetățenii pot participa la ședințele Consiliului local, care sunt publice.

Domnul Rolea George aduce aminte că este o hotărâre a Consiliului local, prin care se spune că cetățenii pot participa, dar numai în limita locurilor libere.

Domnul primar arată că ședințele se pot ține și la sala M.Eminescu și n-ar fi avut nimic împotriva transmiterii lor la televizor, dar ar fi fost vorba de o televiziune obiectivă, care să nu aibă nimic de-a face cu politica.

Domnul Gall Erno nu înțelege de ce acum acest interes dintr-o dată pentru ședințe filmate?

Domnul Gavrilă arată că dânsul a venit cu o propunere și roagă să i se spună punctul de vedere față de aceasta.

Domnul Rolea George arată că, atunci când se vrea, locurile sunt limitate, iar atunci când există un anumit interes, sala este arhiplină!

Intervine doamna Szasz Izolda, care nu înțelege de ce trebuie consilierii să fie convinși la punctul Diverse că ședințele trebuie televizate!

Domnul Rolea George îi replică doamnei Szasz că nu dorește să o convingă pentru că dânsa este deja convinsă și părăsește sala de ședință.

Domnul Burlacu Adrian arată că executivul a avut o relație specială cu Binder Bubi și din acest motiv s-a venit cu trei proiecte de hotărâre. Niciodată executivul nu a ținut la firmele din Sighișoara! Întrebă câte taxe plătesc acestea și câte taxe plătește Binder Bubi?! De ce să facem drumul pe banii noștri? De asemenea, cât a costat accesul în cetate? De unde au fost alocați acești bani și ce firme au lucrat acolo? De ce a fost angajată aceeași firmă, care anterior nu a executat cum trebuie o altă lucrare? Prioritatea sa nu este televiziunea ca să fie circ aici, dar recunoaște că, din păcate, unele lucruri sunt adevărate. Părăsește sala de ședință.

Domnul Gall Erno îl întreabă pe domnul Maior Gheorghe care este situația cu panourile de pe str. M.Viteazul? De asemenea, pista de biciclete din fața magazinului Kaufland trebuie retrasată.

Doamna Szasz Izolda este nemulțumită de atitudinea unor colegi consilieri care, după ce-și spun problemele lor la Diverse, nu au decența să rămână în sală pentru a-i asculta și pe ceilalți. Nu este dispusă să accepte această atitudine din partea lor, pentru că trebuie să existe respect și, indiferent de problemele pe care le are fiecare dintre ei, are obligația morală de a rămâne până la sfârșitul ședinței și de a-și asculta și ceilalți colegi. Ar fi vrut să informeze despre vizita făcută la Kiskunfelegyhaza, dar acum este de prisos.

Au plecat din sala de ședință următorii consilieri: Rolea George, Oprea Nicolae, Ion Adăscăliței, Burlacu Adrian, Ștefănescu Constantin, Popa Adrian, Mușunoi Daniela.

Doamna Szasz Izolda scoate în evidență, în continuare, meritele deosebite ale echipei „Spartacus”, care a ajuns vicecampioană națională. Consideră că și acestor copii ar trebui să li se acorde atenție, chiar dacă nu li se dau bani, dar dacă ar fi chemați aici și ar fi felicitați, ar însemna foarte mult pentru ei.

Domnul primar arată că în perioada 2005-2006 a fost acel fond constituit pentru premiarea rezultatelor bune obținute în sport sau activități culturale, dar din păcate hotărârea a fost anulată. N-am reușit să le mai dăm copiilor nici măcar o ciocolată sau o carte.

Față de consilierii care au plecat, o roagă pe domnișoara secretar, să vadă dacă se impune ca aceștia să fie plătiți pe întreaga durată a ședinței.

Doamna Szasz Izolda consideră că trebuie să ai un tupeu foarte mare să arunci niște vorbe colegului tău, după care să te ridici de la masă și să pleci! Aici își spun cuvântul și cei 7 ani de acasă!

Domnul Gavrilă Ionel este și dânsul de părere că, din respect pentru ceilalți, ar trebui să rămână toți consilierii la ședință până la terminarea acesteia.

Domnul viceprimar arată că există un Regulament de organizare și funcționare al Consiliului local, care trebuie respectat.

Domnul Gavrilă arată că, acel consilier care are o problemă deosebită, se poate învoi de la președintele de ședință. Propune ca acest regulament să fie prelucrat în ședința viitoare.

Domnul Gall Erno constată că la ședințele ordinare, care sunt plătite, sunt prezenți toți, dar la ședințele extraordinare de multe ori nu se întrunește cvorumul.

Domnul Toth Tivadar întreabă dacă în cartierul „Bărăgan” se licitează locurile de parcare.

Domnul viceprimar răspunde că nu se licitează. Ele se dau în limita cererilor și a locurilor disponibile.

Domnul Toth Tivadar arată că i s-a promis că se vor continua lucrările de canalizare din Galberich din alte fonduri. Timpul este foarte bun acum.

Domnul viceprimar arată că proiectul este făcut de către Consiliul județean prin Aquainvest și acum urmează să se facă licitația, la sfârșitul anului. Acest proiect înseamnă canalizare și apă, dar din păcate urmează și gazul.

Domnul Toth Tivadar sesizează faptul că, foarte multe mașini mari, tiruri, autobuze etc. sunt parcate pe drumuri înguste, în apropierea locuințelor șoferului respectiv. Consideră că nu este normal acest lucru.

Domnul viceprimar arată că s-a discutat acest lucru și a întrebat dacă este oportun să vină cu un proiect de hotărâre, dar nu s-a luat nici o decizie.

Domnul Gavrilă Ionel roagă să fie prezent la ședințele Consiliului local și șeful Poliției sau locțiitorul acestuia.

Domnul primar arată că au fost convocați la o ședință la Tg.Mureș.

Nefiind alte discuții, președintele de ședință declară închise lucrările ședinței.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Toth Tivadar

SECRETAR,

Fleșariu Anca